APOLOGÉTICA CATÓLICA UN UNIVERSO DE MENTIRAS

Apologistas al descubierto !



Pastor Eduardo Gutierrez

Apologética Católica un Universo de Mentiras

Pastor Eduardo Gutierrez

Apologética Católica un Universo de Mentiras

ISBN: 978-1-5136-3784-6

Apoya la divulgación de este libro invitando a otros a adquirirlo y presentando este libro en las librerías cristianas de tu ciudad. Coméntale a tu pastor la necesidad de equipar a la iglesia con la apologética para que cada cristiano sea un mejor ganador de almas. Yo estoy disponible para dar cursos de apologética completamente gratis en tu iglesia local o en otro escenario propicio.
www.reflexionesdelpastor.com
www.apologeticaevangelica.com

Índice

Llevo haciendo apologética de manera organizada desde el 2002. He debatido con personas teístas de múltiples religiones y también ateos, tengo que decir que ninguna apologética es tan torcida como la católica. Los ateos defienden su postura desde planteamientos verdaderos así cada religión cristiana lo hace también con excepción del catolicismo. ¿Están equivocados los ateos, testigos de Jehová, Solo Jesús y otros? Seguro que sí, pero sus argumentos son verdaderos, por lo que su equivocación no se basa en la mentira sino en la mala interpretación. Pero la apologética católica no tiene barreras, sino que usa la moral maquiavélica para lograr su objetivo. Lo anterior es la razón detrás del título de este libro.

Apologética Católica un Universo de Mentiras es un libro que clara y directamente te muestra como refutar cada argumento de la Apologética Católica. El libro está organizado en capítulos para su mejor estudio y comprensión. Durante la lectura encontrarás una serie de abreviaturas las cuales te mostramos a continuación para que comprendas de qué se trata cada vez de que las veas durante la lectura:

Listado de abreviaturas

ICAR = Iglesia Católica Apostólica y Romana
AC = Apologistas Católicos
APGC = Apologética Católica
AT = Antiguo Testamento
NT = Nuevo Testamento

Este libro es un manual muy útil para prepararte a defender nuestra fe y también para educar a otros en la Apologética. Te exhortamos a usar este libro para la implementación de cursos y estudios en tu Iglesia local y comunidad para así fomentar la formación de nuevos apologistas cristianos evangélicos.

El principal objetivo de nuestro ministerio es fomentar el surgimiento, crecimiento y desarrollo de apologistas cristianos evangélicos en cada ciudad posible así que estamos abiertos a ofrecer cursos gratuitos de capacitación en tu Iglesia local o ciudad. Para contactarnos visita
www.reflexionesdelpastor.com

Agradezco primeramente a Dios porque es Él quien hace su obra en mí por lo que todo este libro es para su honra y gloria. Si alguien merece el reconocimiento es Él y nadie más. Agradezco a mi esposa porque es quien ha pasado junto a mí cada tribulación que ha costado el escribir este libro (Sólo Dios sabe nuestras pruebas). Agradezco a mis hijos porque me tienen paciencia y saben esperar en la provisión de Dios. También agradezco a los siguientes hermanos quienes colaboraron con sus donaciones desinteresadas en el financiamiento del desarrollo de este libro:

Marcos Guala
Bertha Guala
Freddy Ayala
Gladys Flores
Lorenzo Aranda
Freddy Patricio
José López
Segundo Gómez
Sampison Trucking
Gildardo Tay Gualip

También a todos los que de una manera u otra apoyan nuestro ministerio.

Dios te bendiga
Pastor Eduardo Gutierrez

La Iglesia es un tema que tiene que dominar todo cristiano evangélico, porque por ignorancia los católicos creen que la Iglesia es una institución, un lugar físico, una jerarquía especifica o una supuesta sucesión de Pedro.

Institución: Iglesia católica apostólica y romana.
Lugar: Roma

Toda Iglesia o comunidad que no esté afiliada a la ICAR entonces no es la Iglesia de Cristo y todo ministro que no esté afiliado a la ICAR, no es ministro de Cristo.

¿Qué es la Iglesia para un cristiano? Para un cristiano, la Iglesia es el cuerpo espiritual de Cristo y por lo tanto es invisible haciéndose visible sólo en sus miembros, pero no en instituciones o lugares específicos. Es decir, que consta de 2 partes:

1-Invisible: Esta parte la constituye la unidad y la comunión invisible que existe entre todos los miembros de Cristo. No importa cuán lejos este un cristiano en Japón y otro en Nueva York, existe una unidad invisible entre ellos que los une como parte de un todo que es Cristo.

2-Visible: La cara visible de la Iglesia son sus miembros, porque el cuerpo de Cristo consta de miembros que, distribuidos en todo el mundo, llevan la gran comisión adelante, cada uno de manera individual y a la misma vez unidos todos por el lazo invisible que nos une en Cristo.

Qué dice la Biblia:

Efesios 1:22-23
Y sometió todas las cosas bajo sus pies, y lo dio por cabeza sobre todas las cosas a la Iglesia,
23 la cual es su cuerpo, la plenitud de Aquel que todo lo llena en todo.

Efesios 4:12
A fin de perfeccionar a los santos para la obra del ministerio, para la edificación del cuerpo de Cristo,

Efesios 5:23
Porque el marido es cabeza de la mujer, así como Cristo es cabeza de la Iglesia, la cual es su cuerpo,

Efesios 5:30
Porque somos miembros de su cuerpo, de su carne y de sus huesos.

Colosenses 1:18
Y él es la cabeza del cuerpo que es la Iglesia,
De esta manera, vemos claramente que la Iglesia no es una institución o un lugar, sino que es el cuerpo de Cristo.

El mismo catecismo católico prueba de que la Iglesia no es una institución o lugar. El catecismo católico dice lo siguiente de los evangélicos:

818 Los que nacen hoy en las comunidades surgidas de tales rupturas "y son instruidos en la fe de Cristo, no pueden ser acusados del pecado de la separación y la Iglesia católica los abraza con respeto y amor fraternos [...] justificados por la fe en el Bautismo, se han incorporado a Cristo; por tanto, con todo derecho se honran con el nombre de cristianos y son reconocidos con razón por los hijos de la Iglesia católica como hermanos en el Señor" (UR 3).

Bien, esto prueba de que la ICAR considera que estamos dentro de Cristo, al estar dentro de Cristo estamos dentro de su cuerpo que es la Iglesia. Si estamos dentro de la Iglesia, pero no somos católicos, esto prueba de que la ICAR reconoce en su magisterio que la Iglesia no es una institución y por lo tanto no es la ICAR, porque si nosotros estamos dentro de la Iglesia, pero no somos católicos, entonces existirían dos iglesias de Cristo, una católica y la nuestra, lo cual sería un error, porque existe una sola Iglesia. Entonces, al confesar la ICAR que nosotros somos parte de la Iglesia, está confesando al mismo tiempo que la Iglesia es invisible y que puede estar en todo lugar

donde dos o tres personas se congreguen en el nombre de Jesús.

La Biblia dice:

Mateo 18:20 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
20 Porque donde están dos o tres congregados en mi nombre, allí estoy yo en medio de ellos.

Estas palabras de Cristo evitan que la Iglesia sea vista como una institución, porque la Iglesia nace donde quiera que los fieles se congregan en el nombre de Jesús.

Así fue como la Iglesia creció en la era apostólica. Aquella primera Iglesia se multiplicaba sin esperar el permiso de los hombres. Dios levantaba nuevos ministros y nuevas obras en los más diversos lugares. Hay que comprender que no existían medios de comunicación, ni seminarios, ni la posibilidad de que los apóstoles u ancianos consagraran y confirmaran a los nuevos ministros que constantemente eran llamados por Dios en todas las ciudades y aldeas de toda Asía, Europa y África. La persecución no pudo contra aquella Iglesia y sus obras dan testimonio de que tenían plena conciencia de fe, pues sin tener la manera de tener aún todo el nuevo testamento en sus manos ni la posibilidad de escuchar el testimonio de Jesús de boca de un apóstol, soportaban persecuciones e iban a la muerte como ovejas al matadero, imitando a su maestro nuestro Señor Jesús. Así era la Iglesia en los tiempos apostólicos. Crecía libremente y se multiplicaba no como gobernada por hombres, sino por Dios. Esto fue así hasta la llegada de la era de Constantino y del primer concilio de Nicea. Constantino y los concilios ecuménicos cambiaron al cristianismo de una fe libre a una monarquía religiosa. La Iglesia que conoce el católico es esa monarquía religiosa fundada por Constantino llamada la ICAR. En los tiempos en que vivimos, la Iglesia católica ha tratado de cambiar su nombre omitiendo su ultimo apellido "Romano". Vemos como en la mayoría de los casos dicen "Iglesia católica y apostólica", pero evitan el apellido de romana. Este apellido que descubre su origen lejos de la Iglesia de los apóstoles que era judía y declara el lugar de su nacimiento y la fecha que por primera vez vio la luz durante el reinado del emperador Constantino. Es Romana, porque Roma es su cuna, la fuente de su

poder y de sus doctrinas.

¿Es la Iglesia de Cristo una monarquía dirigida por una institución que tiene un jefe de gobierno sentado en una silla presidencial? No, de ninguna manera. La Iglesia de Cristo es espiritual y no tiene monarcas o presidentes, tampoco reyes o emperadores, porque no es nuestra sino de Dios.

Jesús no fundó ninguna Iglesia, sino que Él es la Iglesia. Es común escuchar a los católicos decir: "la ICAR es la Iglesia que fundó Jesús". Esta afirmación es un error, porque Jesús no funda ninguna Iglesia durante su ministerio en la Tierra. Quien funda la Iglesia es El Espíritu Santo el día de pentecostés. El Espíritu Santo es el vínculo que une a todos los cristianos y de esa manera, queda formado el cuerpo de Cristo que es la Iglesia. Mas que fundarla la muestra al mundo porque en verdad la iglesia existía desde el Antiguo Testamento porque es la congregación de los santos. (Vea la Iglesia en el AT).

Veamos un poco más sobre el significado de Iglesia.

La Palabra Iglesia viene del latín *ecclesia* y del griego *ekklesia* que significa *asamblea*, es decir, *lugar de reunión*. Para un católico, la Iglesia es una institución llamada ICAR, pero cuando los apóstoles y hombres de la Biblia hablaban de la Iglesia, no estaban hablando de una institución que tenía nombre sino de la reunión de los creyentes en el cuerpo de Cristo. Jesús explicó que la Iglesia estaba y era donde quiera que se congregaran dos o tres personas en su nombre. Él no dijo que donde se congregaran en comunión con un Papa o institución, sino que él dijo que donde quiera que se congregaran en su nombre, así que dio toda libertad de crecimiento y multiplicación. Hay que comprender que esto es un gran cambio en cuanto a cómo congregarse y adorar a Dios, pues hasta ese momento el templo era el lugar de reunión donde los judíos adoraban a Dios y fuera del templo las sinagogas donde se congregaban para la lectura de la Ley. Jesús estaba rompiendo esas normas y estaba dando plena libertad de reunión.

Mateo 18:20 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
20 Porque donde están dos o tres congregados en mi nombre, allí estoy yo en medio de ellos.

Esto dejaba claro que ya no hacían falta templos o lugares sagrados para congregarse. Es importante ver esta parte del verso:

"Allí estoy yo en medio de ellos"

Esto deja claro que Él se manifestará donde haya dos o tres en su nombre. Es decir, manifestará su presencia y su poder donde estén haya dos o tres congregados en su nombre, sin tomar en cuenta el lugar. Recordemos que este planteamiento les dio luego la libertad a los cristianos a reunirse en casas y catacumbas con plena libertad. Pero esto cambió con la llegada de Constantino al cristianismo, y cuando digo llegada, no hablo de conversión, la cual la misma tradición dice que no ocurrió hasta que él estaba en su lecho de muerte. Roma tenía por costumbre levantar templos a cada Dios y Constantino sabía que el imperio romano no aceptaría al cristianismo, si el cristianismo era una religión donde no eran necesarios lujosos templos que denotaran a un Dios poderoso. Por este motivo, la Iglesia cambió de ser un cuerpo vivo que crecía de casa en casa, a ser una Iglesia de grandes templos. Uno de los primeros cambios que realizó Constantino, fue el de conceder a la Iglesia Romana permisos y dinero para la construcción de grandes templos, lo que cambiaría al cristianismo para siempre. Una religión de pequeños grupos se convirtió en una religión de grandes templos, lo que ha perdurado hasta el día de hoy, no sólo en el catolicismo, sino también en la mayoría de las iglesias nacidas de la reforma. Es decir, que el mismo Constantino financió la construcción de los templos que luego dieron origen a las grandes catedrales católicas.

Cristo no dio nombre a la Iglesia y tampoco los apóstoles lo hicieron. Hay que entender que a la vez que se le da nombre a algo, ese algo se convierte en una institución. Cuando leemos la Biblia, vemos como existieron herejes y falsas doctrinas, pero los apóstoles no hacían diferencia entre una institución u otra. Ellos no decían: "esos falsos profetas que pertenecen a otra Iglesia"; ellos no llamaban otra Iglesia sino otro evangelio, porque la Iglesia no es una institución de la cual se entra y se sale o de la cual se tiene membresía o se pierde la membresía. Todo el que cree en Jesús como su señor y salvador es parte de la Iglesia y nadie puede sacarlo de allí, aunque sea el más grande de

los herejes. Cristo dijo:

Mateo 13:28-30Reina-Valera 1960 (RVR1960)
28 Él les dijo: Un enemigo ha hecho esto. Y los siervos le dijeron: ¿Quieres, pues, que vayamos y la arranquemos?
29 Él les dijo: No, no sea que, al arrancar la cizaña, arranquéis también con ella el trigo.
30 Dejad crecer juntamente lo uno y lo otro hasta la siega; y al tiempo de la siega yo diré a los segadores: Recoged primero la cizaña, y atadla en manojos para quemarla; pero recoged el trigo en mi granero.

Es decir que la cizaña permanecerá dentro de la Iglesia hasta el final de los tiempos en que el señor recogerá el buen trigo en su granero y echará la cizaña al fuego del infierno. Al final Jesús vomitará de su boca a todos los tibios:

Apocalipsis 3:16
Pero por cuanto eres tibio, y no frío ni caliente, te vomitaré de mi boca.

Para ser vomitado, hay que estar dentro del cuerpo así que todos los herejes serán vomitados sacados del cuerpo al final de los tiempos.

Todo esto prueba de que la frase católica de que es la Iglesia que Jesús fundó es errónea y aún mayor error, es pensar que cuando alguien sale del catolicismo, sale de la Iglesia. Más bien sale del ala tibia de la Iglesia y entra en el ala caliente de la Iglesia, para así no ser vomitado al final de los tiempos y no ser echado al fuego eterno. Salir del catolicismo es salir de la frialdad espiritual.

La Iglesia es el cuerpo de Cristo y ella se hace evidente donde quiera que se congreguen haya dos o tres en el nombre de Jesús.

¿Es la Iglesia un sistema religioso nuevo? Claro que no. Dios no cambia, el mismo sistema de Israel es el sistema de la Iglesia. Lo único que han cambiado son los roles y ministerios porque al venir Cristo, él absorbió el sacerdocio y liderazgo universal. La Iglesia no es más que la congregación de

los hijos de Dios o la asamblea de los salvados. Esta asamblea o congregación existía en Israel y la formaban los fieles de las 12 tribus Israelitas. Tomando el ejemplo de Israel veremos que Dios nunca tuvo una institución que lo representara y los templos tuvieron importancia solo para los hombres... Estudiemos esto Bíblicamente:

Dios saco al pueblo de Israel de Egipto en el 1462 antes de Cristo y no permitió que le levantaran templo hasta el 985 antes de Cristo. Recordemos que el propio David lo quiso edificar, pero hubo que esperar a Salomón. Es decir que el Señor no mostro ningún interés en el templo. Luego la Biblia nos muestra que el templo fue sólo una bendición de Dios a los hombres y no un deseo de Dios, porque Dios permitió su destrucción:

Esdras 5:12 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

12 Mas después que nuestros padres provocaron a ira al Dios de los cielos, él los entregó en mano de Nabucodonosor rey de Babilonia, caldeo, el cual destruyó esta casa y llevó cautivo al pueblo a Babilonia.

La congregación de Dios no eran los sacerdotes o el clero judío, sino el remanente que muchas veces escondido en las cuevas como Elías lo adoraba en espíritu y en verdad. La Iglesia es el Israel espiritual por lo tanto son las mismas normas y conceptos. Estudiemos esto más profundamente:

¿Por qué razón hoy vemos una Iglesia casi 100% gentil? Con conceptos gentiles, dicho sea de paso, ¿la mayoría romanos o provenientes de toda Europa?

La respuesta es simple: Porque Israel no acepto a Jesús como su Mesías rey. Si los Israelitas hubieran recibido a Cristo como su Mesías, aunque la jerarquía judía lo hubiera crucificado (él tenía que morir pues estaba profetizado) aun así el cristianismo de hoy en día fuera completamente diferente. Sin ley judía, pero con conceptos judíos en vez de europeos. Por lo tanto, no podemos ver a la Iglesia como algo que Dios ideó en el Nuevo Testamento y mucho menos con el concepto de Jerarquía institucional romana sino como una extensión del Israel fiel a al Señor.

¿Dios tenía en cuenta la jerarquía en Israel? No, Dios no la tenía en cuenta. En la Biblia nos damos cuenta cómo Dios elegía a personas que no formaban parte del circulo religioso.

Amós 7:12-15 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

12 Y Amasías dijo a Amós: Vidente, vete, huye a tierra de Judá, y come allá tú pan, y profetiza allá;

13 y no profetices más en Bet-el, porque es santuario del rey, y capital del reino.

14 Entonces respondió Amós, y dijo a Amasías: No soy profeta, ni soy hijo de profeta, sino que soy boyero, y recojo higos silvestres.

15 Y Jehová me tomó de detrás del ganado, y me dijo: Ve y profetiza a mi pueblo Israel.

Esto deja claro que lo que era visible para los hombres (institución religiosa), no tenía valor para Dios. La congregación o asamblea de los santos (Iglesia) de Dios siempre ha sido invisible para los hombres y se hace visible sólo en su remanente y puede ser notada sólo por Dios, porque sólo Él sabe quién lo adora.

El libro de Amos prueba que alguien fuera del circulo institucional religioso podía portar el llamado de Dios.

Cuando una persona nace no tiene religión. Por esto en las religiones existen sacramentos o ritos para presentar a los recién nacidos como presentaciones, bautizos, circuncisión etc.
Un católico piensa que como la ICAR es antigua (nació en el siglo IV, pero ellos la piensan más antigua) eso lo hace portador de la fe de aquellos cristianos, aunque él no crea lo que ellos creyeron. Refutemos esto: ¿Acaso no es la fe del católico lo que lo hace estar unido a la ICAR? Claro que es la fe. El propio magisterio católico declara que si alguien apóstata de los dogmas

católicos queda excomulgado (separado). Entonces no es su membresía o religión lo que lo hace católico sino su fe.

Asimismo, lo que une a un cristiano a la Iglesia bíblica no es la antigüedad de la congregación donde se congregue o su membresía a ella sino su fe. Cuando tienes la fe de la Iglesia bíblica eres parte de ella, así como la fe de un creyente católico es lo que lo hace católico. De esa misma manera, lo que separa a un católico de la Iglesia fundada por Jesús es que aquella primera Iglesia no practicaba por ejemplo la mariolatría y el papismo, es decir que católicos y cristianos primitivos son muy diferentes en cuanto a la fe.

La Iglesia es un movimiento de fe y no de afiliación. Ella es invisible a los ojos de los hombres porque ningún hombre pudiera saber quién pertenece a ella y quién no, ¿cuántas veces vemos decir a los AC que aquellos que dicen que eran católicos borrachos y luego se convirtieron a cristianos jamás fueron católicos? Con esta afirmación ellos están confesando que saben que lo que une a alguien a una Iglesia es su fe y no su membresía. ¿Cómo entonces un hombre que no puede ver el corazón pudiera definir quién es parte de una Iglesia y quién no? Sería imposible. Por esto la Iglesia es invisible a los ojos humanos y es sólo visible para Dios que conoce los que son suyos:

2 Timoteo 2:19
Pero el fundamento de Dios está firme, teniendo este sello: Conoce el Señor a los que son suyos; y: Apártese de iniquidad todo aquel que invoca el nombre de Cristo.

La Iglesia en el Antiguo Testamento

Para entender mejor el error católico debemos de comprender que ellos piensan que la Iglesia es algo nuevo, es decir solo del Nuevo Testamento. Esto es un grave error católico. El empeño de ver a Pedro como la piedra no les permite ver que la iglesia existía aun antes de Pedro y aun antes de que Jesús viniera porque la iglesia es la congregación de los fieles creyentes.

Veamos algunas fuentes católicas:

Santo Tomas de Aquino suma teológica parte 3A dijo:

3. Los Santos Padres (Patriarcas y profetas del Antiguo Testamento) no se apoyaban en los sacramentos legales (Ley) como en realidades, sino como en imágenes y sombras de lo que había de venir. Ahora bien, uno mismo es el movimiento hacia la imagen en cuanto imagen, y el movimiento hacia la realidad, como es claro por el Filósofo en De memoria et reminiscencia. Y por eso los Padres antiguos, guardando los sacramentos legales, eran conducidos hacia Cristo por la misma fe y caridad por las que lo somos nosotros. **Y así los Padres antiguos pertenecían al mismo cuerpo de la Iglesia a que pertenecemos nosotros**.

Domingo Báñez 29 February 1528 teólogo español dijo:

Iglesia es la comunidad de los que profesan la fe en Dios y en este sentido existe desde todos los tiempos.

Esto deja claro que la Teología Católica contradice al magisterio católico que enseña que la Iglesia es exclusivamente nuevo testamentaria porque vemos a Doctores de la iglesia como Santo Tomas describiendo a una iglesia que abarca también el antiguo testamento.

Vallamos al plano bíblico:

Efesios 2:20 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

20 edificados sobre el fundamento de los apóstoles y **profeta**s, siendo la principal piedra del ángulo Jesucristo mismo,

Aquí en Efesios 2:20 Dios deja claro que el fundamento de la iglesia no solo está en los apóstoles (NT) sino también en los profetas (AT)

Hagamos esta pregunta a los católicos:

¿Cuántas esposas tiene Dios? De seguro dirá que una sola. Esta respuesta prueba de que la iglesia e Israel son una sola persona (Esposa):

Israel:

Isaías 54:5 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

5 Porque tu marido es tu Hacedor; Jehová de los ejércitos es su nombre; y tu Redentor, el Santo de Israel; Dios de toda la tierra será llamado.

La Iglesia:
Apocalipsis 22:17 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

17 Y el Espíritu y la Esposa dicen: Ven. Y el que oye, diga: Ven. Y el que tiene sed, venga; y el que quiera, tome del agua de la vida gratuitamente.

Jesús vino a redimir a Israel, pero como no le recibieron es que conocemos hoy en día una iglesia gentil. Pero el propósito de Dios no era fundar una nueva religión sino redimir a Israel e injertarnos a los gentiles en su pueblo.

La tumba de Pedro, la gran reliquia del catolicismo. Nada es tan católico como esos huesos porque ellos son el orgullo de Roma. ¿Pero de quién son esos huesos? ¿Son en verdad del gran Apóstol? ¿O tal vez de otra persona o incluso de varias personas? Veremos la verdad oculta tras la famosa tumba que yace debajo del Vaticano.

La historia del hallazgo de la supuesta tumba petrina está llena de oscuros rincones donde aún los más curiosos ojos se les hace difícil llegar. Hay que comenzar diciendo que existieron 2 excavaciones una en 1939 dirigida por Enrico Josi y Antonio Ferrúa y otra en 1953 dirigida por Margherita Guarducci. Ambas investigaciones mostraron diferentes resultados. La primera aseguró que la tumba de Pedro era una tumba con la forma de un trofeo la cual estaba en un lugar privilegiado dando notar su importancia. Este descubrimiento y la idea de que se trataba de Pedro fue tan duramente criticado por la comunidad científica que fue desestimado. La segunda realizó un primer hallazgo de una inscripción que decía *Petrus em*, que significa *Pedro está aquí*, pero cuando dataron la inscripción vieron que era de mediados del siglo II, lo que prueba que era una inscripción falsa. Luego vino lo peor. Un ayudante de monseñor Ludwig Kaas le entrego a Margherita Guarducci una caja que contenía los huesos del Apóstol. Detengámonos un momento. ¿Quién era monseñor Ludwig Kaas y de donde salieron estos huesos? Ludwig Kaas quien había muerto en el 1952, realizó una investigación personal durante las excavaciones de Enrico Josi y Antonio Ferrúa y descubrió estos huesos. Lo más increíble del caso es que no lo reveló a Enrico Josi, Antonio Ferrúa o al mismo Papa. Según la versión oficial de la ICAR Ludwig Kaas escondió los huesos porque pensaba que no le darían el culto que merecían. Esto no tiene sentido y a la vista es una farsa porque el mismo Papa Pío XII había ordenado la búsqueda de la tumba de Pedro así que de aparecer esa tumba, ésta habría sido bien reverenciada. La ICAR dice que Guarducci encontró los huesos que Kaas había escondido en otro lugar del cementerio que yace bajo el Vaticano, pero ella confesó que un ayudante del ya difunto Kaas le dio los huesos.

Pongamos esto en perspectiva:

1-En el 1939 el Papa Pio XII ordena la excavación debajo del Vaticano para buscar y encontrar la tumba del Apóstol Pedro.

2-En las mismas excavaciones aparece el monseñor Ludwig Kaas quien descubre y oculta unos huesos que dicen ser de Pedro sin que los que están realizando las excavaciones y ni el mismo Papa lo sepan. Estos huesos los esconde debajo del Vaticano en algún oculto lugar de la necrópolis.

3-En el 1952 muere Kaas y se lleva a la tumba el secreto.

4-En el 1953 el mismo Papa ordena una segunda investigación dirigida por Margherita Guarducci.

5-Según la versión oficial católica Margherita Guarducci descubre la caja de huesos escondida por Kaas y certifica que son los huesos de Pedro. Pero luego fuentes cercanas a ella declararon que la caja se la entregó un seguidor de Kaas. Un dato curioso es que Guarducci era amiga íntima del Papa y ambas familias habían sido amigos siempre, lo que creó dudas y sospechas de que al no encontrar nada en la segunda excavación se contara la increíble historia de que Kaas había escondido los huesos sin decirle ni al mismo Papa.

6-Es decir que los supuestos huesos de Pedro fueron encontrados desde la primera excavación, pero por una razón absurda Kaas lo esconde del propio Vaticano.
Pero esto se complica aún más, así que sigamos analizando los hechos paso a paso:
7-Al estar los huesos sacados de su tumba original no se sabía cuál era la tumba. El Vaticano decidió contratar los servicios de Venerato Correnti para encontrar la tumba de los huesos y certificar que eran los de Pedro. Correnti declaro que la tumba de Pedro era una que estaba abierta porque según él, la tierra de esa tumba era diferente a la de las demás. Cosa risible porque todas las tumbas estaban enterradas en la misma necrópolis (cementerio) así que todas tenían el mismo tipo de tierra.

8-Venerando Correnti dijo que los restos pertenecían a un individuo de 60 o 70 años por lo cual eran los restos de Pedro. Pero Antonio Ferrúa el cual dirigió la excavación cuando supuestamente Kaas descubre los huesos analizó los huesos junto al catedrático Luigi Cardini y descubrieron que no pertenecían a una misma persona, sino que estaban mezclados los huesos de un hombre mayor y uno joven, además había huesos de animales. Esto hizo que Ferrúa y Cardini se opusieran a que los huesos fueran declarados auténticos.

Creo que ha quedado claro la falsedad de los supuestos huesos de Pedro, pero sigamos el análisis ahora tomando en cuenta los hechos históricos que rodearon la muerte de Cefas.

9-Si vamos a la historia y a los hechos veremos que es aún más imposible creer que esos huesos fueran los del Apóstol que hizo la hermosa declaración de Mateo 16. En primer lugar, la costumbre de la época del emperador Nerón era en de quemar los restos de los condenados a muerte luego de ser crucificados. Estos restos eran lanzados al Río Tíber.

10-Pedro fue muerto en el circo de Nerón el cual quedaba a pocos metros de donde supuestamente fue enterrado. Vean que la misma ICAR sitúa el lugar del martirio a las afueras de la Iglesia de San Pedro en el Vaticano y supuestamente los restos descansan debajo de ella. ¿A quién se le ocurre que cristianos perseguidos bajo pena de muerte pedirían el cuerpo de Pedro para enterrarlo al lado del lugar donde eran asesinados los cristianos? Nadie con dos dedos de frente creería esta estupidez tan grande puesto que en el acto esos cristianos también habrían sido asesinados por los soldados romanos. En caso de que los restos de Pedro no hubieran sido quemados y que los cristianos de alguna manera hubieran podido rescatar su cuerpo con toda seguridad huirían lo más lejos posible del lugar para poder mantener a salvo sus propias vidas. La ICAR quiere que el mundo crea que los cristianos eran tan tontos como para llegar al lugar donde masacraban cristianos, pedir el cuerpo de Cefas, y decirles a los romanos: "oigan, lo vamos a enterrar aquí mismo a unos metros de ustedes y de paso haremos un servicio fúnebre en honor al Apóstol". Nadie que se respete creería este invento. En primer lugar, los cristianos eran perseguidos y odiados de manera especial en ese tiempo; ya

que fueron culpados del incendio de Roma. En segundo lugar, los cristianos tenían por costumbre cuando moría un mártir realizar un servicio fúnebre en su enterramiento lo cual hubiera sido un suicidio hacer a unos metros del circo de Nerón.

11-Jamas un Papa ha certificado que los huesos encontrados pertenecen a Pedro. Veamos lo que dijo Pio XII. "¿La tumba de San Pedro realmente ha sido encontrada? La conclusión del trabajo y estudios contesta a la pregunta con el más claro sí, ¿las reliquias del santo han sido encontradas? Las reliquias de San Pedro han sido identificadas de una forma que creemos convincente". Veamos que inteligentemente Pio XII asegura que la tumba es la de Pedro, pero en referencia a las reliquias del Apóstol, es decir a sus huesos él confiesa que "han sido identificadas de una forma que creemos convincente", por lo que deja saber que no existen pruebas de que sean sus restos sino sólo indicios de que lo son. Es claro que el Papa no podía pasar por encima de los hechos de que los que realizaron las excavaciones, Ferrúa y Cardini, están en contra de que fueran auténticos los huesos. Además de que las declaraciones de que eran los huesos de un solo hombre de 60-70 años eran falsas porque los restos pertenecían a más de una persona y por supuesto que es innegable lo sospechoso de que Kaas haya ocultado el descubrimiento aun del mismo Papa, y que peor aún el secreto escondido haya sido descubierto después de su muerte cuando él ya no podía certificar nada. Es risible que alguien inteligente crea todas estas grandes mentiras.

¿Existe alguien que lea este capítulo y aún dude de que los famosos restos de Cefas son falsos? Yo espero que no. Lo increíble es que millones de católicos aún creen que son verdaderos. Aquí ha quedado probado de que la posesión más valiosa del catolicismo, los huesos petrinos no es más que otra de sus farsas.

Otro hueco es esta historia fantástica de los supuestos huesos de Pedro es el hallazgo de la tumba de Pedro en Jerusalén. En 1953 dos monjes franciscanos descubrieron un cementerio cristiano del siglo I en el monte de los Olivos donde se halló la verdadera tumba de Pedro. En el Osario decía "Shimon Bar Yonah", es decir "Simón, hijo de Jonás". El Vaticano no hizo público el descubrimiento a pesar de haber sido católicos los descubridores de la tumba

petrina. El hecho de que la tumba data del siglo I y que haya estado en el Monte de los Olivos, un lugar sagrado para los cristianos, y que la inscripción del Osario hiciera referencia a Pedro deja al descubierto la veracidad indiscutible de este descubrimiento. Tristemente los frailes franciscanos declararon que el Papa les pidió hacer silencio. El engaño del Vaticano seguirá teniendo cautiva la mente de los católicos que creen en esta farsa.

Todo este invento católico está destinado a cegar el entendimiento de los que ignoran la verdad. Muchos católicos creen que creer que Pedro esta debajo del vaticano prueba de que la iglesia está sobre Pedro desconociendo de que en primer lugar no son los huesos de Pedro y en segundo lugar Dios no es Dios de muertos sino de vivos así que, aunque hubieran sido los verdaderos huesos de todas maneras Pedro no está allí sino en el cielo. Por otra parte, no se dan cuenta de que la Basílica se construyó en el siglo IV así que si los huesos de Pedro tuvieran algún significado entonces la iglesia estuvo tres siglos desde que murió Pedro en el siglo I hasta que fue construida la basílica en el siglo IV sin estar sobre él.

Considero esta mentira católica como una burla hacia los creyentes de esa institución. Siento pena por ellos y oro a Dios por su conversión a Cristo.

El gran argumento de los apologistas católicos es que nosotros somos separados, somos cismáticos, dejamos "la Iglesia de Cristo", nos distanciamos de la sucesión Apostólica. En pocas palabras, somos un aborto, algo que salió de la matriz y por lo tanto está muerto. Por esta razón nos llaman "hermanos separados o esperados". ¿Pero en verdad somos todas estas cosas? No, de ninguna manera. El cristiano conoce las advertencias bíblicas contra la apostasía:

1 Timoteo 4:1 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
Pero el Espíritu dice claramente que en los postreros tiempos algunos apostatarán de la fe, escuchando a espíritus engañadores y a doctrinas de demonios;

Hechos 20:28-30 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
28 Por tanto, mirad por vosotros, y por todo el rebaño en que el Espíritu Santo os ha puesto por obispos, para apacentar la Iglesia del Señor, la cual él ganó por su propia sangre.
29 Porque yo sé que después de mi partida entrarán en medio de vosotros lobos rapaces, que no perdonarán al rebaño.
30 Y de vosotros mismos se levantarán hombres que hablen cosas perversas para arrastrar tras sí a los discípulos.

Es decir, los cristianos siempre hemos sabido que la Iglesia e incluso la jerarquía se corromperían. Por lo tanto, el cristiano no estaba ligado a ninguna jerarquía sino a la Palabra de Dios. El Apóstol Pablo dijo:

30 Y de vosotros mismos se levantarán hombres que hablen cosas perversas para arrastrar tras sí a los discípulos.

Hay que comprender que Pablo hablaba de la jerarquía de la Iglesia porque hablaba directamente a los Obispos:

28 Por tanto, mirad por vosotros, y por todo el rebaño en que el Espíritu

Santo os ha puesto por obispos, para apacentar la Iglesia del Señor, la cual él ganó por su propia sangre.

Vamos a tomar el ejemplo que Pablo inspirado por Dios puso:

-Obispos de la Iglesia arrastrarían a los creyentes discípulos hacia falsas doctrinas. La pregunta es: ¿Cómo los discípulos se dejaron arrastrar? La respuesta está en la visión que estos discípulos tenían de sus líderes. Por ejemplo, el obispo de Roma entra dentro de la descripción de la profecía de Pablo. ¿Qué pasa si el obispo de Roma ahora llamado “el Papa” dicta una herejía? En caso de que él diga que lo hizo ex-catedra, esto obligaría a todos los Católicos a seguir esta herejía y por lo tanto serían arrastrados por él. El creyente católico cree que hay que obedecer ciegamente lo que el clero diga. Veamos esto en las enseñanzas de Ignacio de Loyola:

"Si queremos proceder de manera segura en todas las cosas, debemos adherirnos al principio siguiente: Lo que a mí me parezca blanco, creeré que es negro si la jerarquía de la Iglesia así lo define. (Ejercicios Espirituales de San Ignacio de Loyola)

Esta actitud es la que llevaría a los discípulos a ser arrastrados por la jerarquía corrupta. Estas enseñanzas de seguir ciegamente a la jerarquía contradicen las Escrituras.

Hebreos 13:7
Acordaos de vuestros pastores, que os hablaron la palabra de Dios; considerad cuál haya sido el resultado de su conducta, e imitad su fe.

Aunque la Biblia invita a obedecer a los pastores, es decir líderes de la Iglesia deja claro de que no los tenemos que seguir ciegamente. Pero vamos a analizar aún más profundamente lo que Pablo profetiza lleno del Espíritu Santo:

29 Porque yo sé que después de mi partida entrarán en medio de vosotros lobos rapaces, que no perdonarán al rebaño.
30 Y de vosotros mismos se levantarán hombres que hablen cosas perversas

para arrastrar tras sí a los discípulos.

1-En medio del corazón de la Iglesia entraran lobos que no perdonaran el rebaño. Esta frase tiene mucho contenido. En primer lugar, el problema no será de casos aislados porque Pablo sabía que casos aislados siempre van a ocurrir. Lo que Pablo profetiza es un serio problema de corrupción de la Iglesia. Este problema no sería sencillo porque Pablo los compara a "lobos rapaces, que no perdonarán al rebaño". Aquí cuando habla de no perdonar, no habla del dinero sino de la salvación de las ovejas. Hay que comprender que el lobo es quien mata a las ovejas por lo que dice que muchas ovejas morirían espiritualmente a manos de estos falsos profetas.

2-Estos falsos profetas que matarían espiritualmente las ovejas no eran simples charlatanes sino lo más alto de la Iglesia. Veamos como Pablo sitúa a estos obispos a los cuales él les habla como los líderes de toda la Iglesia" 28 Por tanto, mirad por vosotros, y por todo el rebaño en que el Espíritu Santo os ha puesto por obispos, para apacentar la Iglesia del Señor, la cual él ganó por su propia sangre". Pablo estaba profetizando que luego de morir los Apóstoles los obispos serían los lideres máximos en la Iglesia.

3-Veremos que esta profecía se cumplió al pie de la letra progresivamente:

-"Después de mi partida" habla del tiempo posterior a la era Apostólica, esta era Apostólica termina cuando los Apóstoles y sus discípulos murieron así que se está hablando de alrededor del 130. Luego viene una época de transición en la cual comienzan a proliferar las herejías como los Simonianos que veneraban imágenes y los Gnósticos, pero a estos les hicieron frente los padres apologistas que defendieron la fe contra los obispos herejes durante los siglos II y III. Cuando mueren estos padres apologistas al final del siglo III, los lobos comienzan a tomar posesión de la Iglesia y esta época es acorde con la llegada de Constantino al cristianismo. Por lo tanto, la profecía de Pablo habla claramente del inicio del catolicismo. La palabra profética se cumplió al pie de la letra porque la mayor parte del cristianismo fue arrastrado por los lobos de la Roma imperial que no perdonaron al rebaño porque introdujeron herejías paganas y mataron espiritualmente al cristianismo. San Jerónimo escribió de esta época:

San Jerónimo: "después de la paz constantiniana, la Iglesia creció en riqueza y en poder, pero se empobreció en virtudes".[1] (1)

Con la llegada de Constantino la Iglesia fue arrastrada a la codicia y apartada de las virtudes de Dios. Lamentablemente la mayoría siguió a los lobos de Roma y así tuvo lugar el comienzo del catolicismo. Pero no todo estaba perdido porque un remanente quedo siempre que no dobló las rodillas ante los ídolos. Como estaba profetizado:

1 Reyes 19:18
Y yo haré que queden en Israel siete mil, cuyas rodillas no se doblaron ante Baal, y cuyas bocas no lo besaron.

Esta profecía es de cumplimiento permanente y se ha cumplido aún antes de que Dios se la revelada a sus profetas:

-Abel y Caín uno fue el remante y el otro fue el apóstata
-Jacob y Esaú uno fue uno fue el remante y el otro fue el apóstata

-Judá e Israel uno fue el remante y el otro fue el apóstata

Esto sería así también en la Iglesia, unos serían el remante y otros los apóstatas. Nada ha cambiado, el mismo Dios y los mismos seres humanos. Unos leales al único Dios y otros que dan culto a las criaturas y doblan sus rodillas ante ellas. Donde podemos ver en la historia los líderes de aquel remanente de la Iglesia que se separó de la jerarquía apóstata.

La respuesta es de fácil explicación. Antes de que los lobos de Roma tomaran el poder la Iglesia tenía una jerarquía horizontal, es decir que todos los obispos tenían el mismo poder como dijo Cipriano de Cartago:

El concilio de Cartago (año 256 Cipriano de Cartago VI. 9): "Nadie, en efecto, de nosotros ha sido constituido obispo de los obispos, ni puede obligar con tiránico poder a sus colegas a una necesaria obediencia, ya que en virtud de su

libertad y su potestad tiene cada obispo su propio criterio y no puede ser juzgado por otro, como tampoco puede él juzgar a los demás; al contrario, todos nosotros hemos de esperar el juicio de nuestro Señor Jesucristo, que es el único que tiene el poder tanto de ponernos al frente en el gobierno de su Iglesia como de juzgar sobre nuestra actuación". (TRATADO SOBRE EL BAUTISMO tomado de augustinus.it)

Debido a la igualdad de poderes es que, durante el siglo II,III,IV y parte del siglo V se notan en la patrística tan diferentes opiniones doctrinales entre los padres de la Iglesia y una gran gama de corrientes dentro de la Iglesia. Todo esto a causa de que todos tenían el mismo derecho a opinar. Luego del siglo VI en el cual el catolicismo tomó por completo el poder la distribución de poderes cambio por completo. la Iglesia paso a tener una jerarquía en pirámide teniendo al obispo de Roma en lo más alto. Pero no sólo esto conspiraba, sino que además este obispo tenía a sus órdenes el poder político y económico de Roma. Los pobres o las minorías son sectores olvidados en todas las ciudades y la romana no era una excepción. Lo que era noticia era lo que los emperadores o los obispos de las grandes metrópolis decían. A nadie le interesaban los grupos que se apartaron de la Iglesia apóstata. No eran noticia para historiadores y escribas los cristianos que se resistían al poder romano. Veamos un ejemplo de resistencia ocurrido en la capital del imperio católico:

El historiador romano Amiano Marcelino escribió la resistencia que los cristianos de Roma hicieron frente al Papa Dámaso:

“Después de morir el obispo Félix ordenan como obispo de Roma a Ursino en el 366. Cuando Dámaso, que siempre había ambicionado el episcopado, se enteró de esto **reúne a sueldo a todos los cocheros de cuadrigas y a la plebe inculta y armado con bastones irrumpe en la basílica de Julio y durante tres días se entrega a una desenfrenada matanza de fieles**. Siete días después, acompañado de todos los perjuros y de gladiadores que había comprado con grandes sumas de dinero, ocupó la basílica de Letrán y fue ordenado allí obispo. Sobornando al juez de la Urbe, Vivencio, y al prefecto de la Annona Juliano, logró que Ursino, varón venerable, que había sido ordenado obispo con antelación, fuese enviado al exilio junto con Amancio y

Lupo. Después de esto, comenzó Dámaso a reducir con bastonazos y matanzas de todo tipo a la plebe romana que no quería entregarse. Pero el pueblo, temeroso de Dios y que no cedía a ningún tipo de persecuciones, no tuvo temor del Emperador, ni del juez (el prefecto de la ciudad), ni del mismo autor de los crímenes, el homicida Dámaso, y en los cementerios de los mártires celebraba reuniones sin la presencia de clérigos. Por ello, habiéndose reunido muchos fíeles en Santa Inés, Dámaso irrumpió armado con sus satélites y acabó con muchos mediante una matanza devastadora." [2]

Observen esta parte del espantoso relato: "en los cementerios de los mártires celebraba reuniones sin la presencia de clérigos." aquí ven a los cristianos adorando a Dios sin la presencia de clérigos católicos. Lamentablemente estos fueron asesinados por Dámaso. Claro que este Papa fue muy importante para el catolicismo debido a que fue él quien instauró el canon católico, lo que obligo a la ICAR a esconder sus crímenes y elevar a un asesino de cristianos al estatus de "santo". ¿Cuántos de estos grupos de reformadores existieron a lo largo de la historia? muchos miles de ellos. Lamentablemente la historia quien la contaban era el clero católico así que muchos de estos testimonios quedaron ocultos y sólo tenemos unas pocas referencias en los escritos de historiadores seculares que lograron escapar de la censura católica.

A pesar de la férrea censura en la sociedad romana y luego la inquisición que trato de exterminar todo el remanente fiel al Señor. Siempre quedaron pruebas históricas como estos mártires del verdadero cristianismo que murieron a manos del obispo de Roma. La Biblia dice sobre la gran Ramera:

Apocalipsis 17:6
Vi a la mujer ebria de la sangre de los santos, y de la sangre de los mártires de Jesús; y cuando la vi, quedé asombrado con gran asombro.

Si tomamos el ejemplo de la masacre protagonizada por el Papa católico Dámaso I en la cual mató a cientos de cristianos, aún muchos dentro de una Iglesia y otros en un cementerio de mártires, deja ver claramente cómo la profecía bíblica de la gran ramera se cumple en la Iglesia católica. Pongan atención donde fue que murieron estos mártires:

-Cuando Dámaso, que siempre había ambicionado el episcopado, se enteró de esto reúne a sueldo a todos los cocheros de cuadrigas y a la plebe inculta y armado con bastones irrumpe en la basílica de Julio y durante tres días se entrega a una desenfrenada matanza de fieles. Irrumpieron en el interior de la basílica y mataron a 160 de la plebe, tanto hombres como mujeres, e hirieron también a muchísimos otros, muchos de los cuales murieron. (Fueron asesinados dentro de una Iglesia)

-El remanente no temió a la ferocidad de sus perseguidores católicos y resistió: Tres días después, la plebe santa se reunió y comenzó a recitar contra él las palabras del Señor, diciendo: «No temáis a aquéllos que matan el cuerpo, pero no pueden matar el alma». Cantaba también los Salmos, diciendo: «Dieron los cadáveres de tus siervos por pasto a las aves del cielo, y la carne de tus santos a las fieras de la tierra. Derramaron como agua su sangre en los alrededores de Jerusalén, sin que hubiese quien les diera sepultura» (Salmo 78).

-Ahora pongamos todos atención del lugar donde ocurre la siguiente matanza: "y en los cementerios de los mártires celebraba reuniones sin la presencia de clérigos. Por ello, habiéndose reunido muchos fíeles en Santa Inés, Dámaso irrumpió armado con sus satélites y acabó con muchos mediante una matanza devastadora" (Fueron asesinados en un cementerio de Mártires sellando así su martirio por la fe de Jesús).
Es decir que el obispo de Roma (la gran ramera) asesinó a cristianos en dos lugares sagrados: la Iglesia y el cementerio de Mártires cristianos cumpliéndose así la profecía de Apocalipsis: "Vi a la mujer ebria de la sangre de los santos, y de la sangre de los mártires de Jesús".

Pero esto sólo es un ejemplo de muchos en la lucha entre el Abel fiel y Caín asesino. También podemos ver la matanza de los Valdenses. Veamos la historia de estos mártires que aún tienen Iglesia en la actualidad:
Veamos la verdadera historia. La Iglesia Valdense proviene de los Pobres de Lion los cuales son tan antiguos como los Apóstoles. Leamos que escribió Reinerius, inquisidor católico de Passau en el siglo XIII sobre los valdenses:

"Entre todas las sectas que existen o que han existido, no hay ninguna más perniciosa para la Iglesia que la secta de los Lyoneses; y esto por tres razones: La primera por su gran antigüedad, pues algunos dicen que los valdenses se remontan al tiempo de Silvestre y hasta hay quien asegura que al tiempo de los apóstoles. La segunda porque es la más extendida y apenas si hay un país donde no exista esta secta. La tercera razón es que, mientras todas las demás sectas despiertan horror y la repulsa de sus oyentes por sus blasfemias en contra de Dios, ésta demuestra una gran semblanza de piedad; tanto que sus adherentes viven justamente delante de todos los hombres y creen en todos los artículos del Credo, respetando en todo a Dios: Solamente blasfeman de la Iglesia y del clero romanos; por esto tan grandes multitudes de laicos les prestan atención".

Es decir que hay testimonios históricos de fuentes católicas que sitúan a los mártires de Lyon que fueron los precursores de los valdenses en la época de Constantino cuando vivía el obispo Silvestre y aun en la época de los Apóstoles de Cristo. Los pobres de Lyon se dividían en ultramontanos al parecer venían del montanismo del cual fue miembro Tertuliano y en los pobres de Lombardía. Ambos grupos de los pobres de Lyon creían que la ICAR era la gran ramera del apocalipsis y que la Iglesia de Cristo fue pura hasta el obispo Silvestre el cual se corrompió debido al inicio del catolicismo.[3].

Cuando Martin Lutero inició la reforma ya había un remante en las montañas escondidos los cuales se unieron a la reforma en especial al calvinismo. Siempre ha existido un remanente que se ha mantenido fiel. Hoy en día los valdenses afiliados a la Iglesia Metodista y a las Asambleas de Dios así que son miembros fieles de la Iglesia evangélica. ¿Pero por qué razón los Valdenses no tuvieron un papel más importante en el cristianismo durante la edad media? ¿Por qué no levantaron grandes iglesias y comunidades? Éstas son muy buenas preguntas que tenemos que responder y lo haremos rápidamente.

La historia recoge este suceso como la matanza de los Valdenses. Existieron varias de estas cacerías de cristianos donde la inquisición católica por orden del Papa masacró a miles de creyentes fieles. Debajo pueden ver la imagen

que describe lo que les hacían. A las mujeres las empalaban y todos eran sometidos a torturas inimaginables. Muchas veces eran desnudados y paseados por toda la ciudad para que fueran avergonzados en especial porque eran cristianos apegados a la vida santa y luego era asesinados.

A continuación, estudiaremos la lista de algunas de las matanzas de Valdenses perpetradas por la Iglesia Católica Apostólica y Romana como prueba de la razón por la cual es difícil buscar huellas de cristianismo en la edad media, porque eran asesinados.

-En el año 1655 ocurrió lo que se llamó Las Pascuas piamontesas. El papa Alejandro VII ordenó al ejército de Saboya asesinar a 1712 cristianos valdenses. El 5 de junio de 1561 después de siglos de persecución y muerte los Valdenses Italianos se hallaban escondidos en el valle de Saluzzo en Italia. El Ducado de Saboya firma con la Iglesia valdense un acuerdo de paz llamado La Paz de Cavour. Pero por orden del Papa en 1655 el ejército de Saboya aniquila a casi todos los cristianos del valle de Saluzzo. Las mujeres fueron violadas y los hombres fueron muertos ahorcados y quemados vivos con aguarrás.

-Matanza de Montalvo. El 11 de junio de 1561 en las puertas de la Iglesia Católica de San Francisco de Paula fueron matados 88 Valdenses. Aquí está el testimonio histórico de un testigo ocular de la matanza:

Hoy a una hora temprana se ha comenzado a hacer una horrenda injusticia de estos luteranos que sólo a pensar en ello es terrible, la muerte de estas personas es como una muerte de castrados; fueron reunidos en una casa donde venía el verdugo agarraba a uno, le vendaba los ojos, y luego lo conducía a un lugar espacioso, no muy lejos de esa casa y le hizo arrodillarse y con un cuchillo le cortaba la garganta y lo dejó allí, entonces le sacaba el vendaje ensangrentado y con el cuchillo ensangrentado volvía a la casa a buscar a otro y repetir la operación una y otra vez. [4](1).

Estos son sólo dos ejemplos de la persecución y cómo fueron diezmados hasta casi desaparecer, pero Dios siempre guarda un remante fiel y ese remante ha llegado hasta nuestros días. La historia ha sido adulterada por la ICAR para

ocultar sus hechos, así que sólo tenemos acceso a una pequeña parte de ellos.

Estos evangélicos del tiempo de los Apóstoles fueron guardados por la mano de Dios como prueba de que Roma no podría contra la Iglesia de Cristo.

La pregunta que ahora tenemos todos que hacernos es esta: ¿la Iglesia son los lobos que profetizó Pablo o son las ovejas del Señor, la verdadera Iglesia? Claro que los lobos, aunque sean obispos, Papas o Emperadores, no son la Iglesia. La Iglesia es donde haya dos o tres congregados en el glorioso nombre de Jesucristo. Como pasó con el pueblo de Israel, pasó con la Iglesia porque ambas cosas son lo mismo, pero sólo bajo pactos diferentes y en tiempos distintos. Cuando la jerarquía judía se corrompía, Dios levantaba a un Elías, Jeremías o Juan el bautista que los desafiaba y les hacía saber que no son todos los judíos sino los que lo son de corazón. Asimismo, la Iglesia no es el clero corrupto, ni una ciudad sino los creyentes fieles. No nos hemos separado de la Iglesia, más bien hemos decidido seguir en ella, pero para seguir en ella hay que separarse de los lobos de los cuales profetizó Pablo inspirado por Dios. Los cristianos de Roma en la época de Dámaso decidieron seguir en la Iglesia, los valdenses lo decidieron también, Martin Lutero lo decidió y todos nosotros lo hemos decidido. Hemos decidido no seguir a los lobos que no perdonan las ovejas y que las queman vivas o las violan o las empalan porque somos de la Iglesia de Cristo y seguimos a Cristo. Toda oveja de Jesús lo seguirá a Él y no a los falsos Apóstoles.

Hay que comprender que el término “hermano separado” es un adjetivo ofensivo y sin sustento porque no se puede estar separado de la Iglesia si se está en el verdadero que es Jesucristo. La pregunta que le debemos de hacer a los católicos que nos llaman por ignorancia de esta manera, es la siguiente: “¿Separados de qué?”.

Si es de la ICAR entonces si tienen razón de que estamos separados y tenemos motivos y razones para estarlo puesto que la Biblia dice claramente:

2 Juan 9-11 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

9 Cualquiera que se extravía, y no persevera en la doctrina de Cristo, no tiene

a Dios; el que persevera en la doctrina de Cristo, ése sí tiene al Padre y al Hijo.

10 Si alguno viene a vosotros, y no trae esta doctrina, no lo recibáis en casa, ni le digáis: !!Bienvenido!

11 Porque el que le dice: !!Bienvenido! participa en sus malas obras.

Observemos muy bien que la Biblia dice que: "Cualquiera que se extravía, y no persevera en la doctrina de Cristo, no tiene a Dios", es decir que cuando un cristiano se extravía de la verdad bíblica deja de ser cristiano no importando que posición tenga o en qué época viva. Por lo tanto, esto prueba de que cuando la Iglesia se hizo romana y se apartó de la doctrina cristiana en el siglo IV, dejó de ser la Iglesia. Los que no claudicaron fueron desterrados, muertos o perseguidos como un remante fiel. Ese remanente ha permanecido siempre unas veces oculto y otras a la luz de todos, pero siempre separados de los que vendieron el evangelio a Roma. Estamos separados, pero no de la verdadera Iglesia sino de la apóstata, de la romana.

Es importante saber que la reforma no fue un único suceso, sino más bien uno de tantos intentos del remanente fiel de no perder la mirada en Cristo y seguir sus pasos. Desde el surgimiento del catolicismo en el siglo IV hasta la reforma existieron múltiples remanentes de iglesia pura que fueron perseguidos y masacrados y por eso se tiene muy poca información de ellos. Lo mismo hubiera ocurrido con Martin Lutero si lo príncipes de Alemania no lo hubieran protegido. Martin Lutero no fue el primero sino más bien fue el primero que con la ayuda de Dios sobrevivió y pudo llevar la restauración a muchos. Si la ICAR hubiera asesinado a Lutero aun hoy en día muchos viviríamos escondidos aguardando la esperanza bienaventurada de los hijos de Dios.

Así como Israel, la Iglesia no son todos los que llevan el nombre de cristianos sino el remanente fiel:

1 Reyes 19:18 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

18 Y yo haré que queden en Israel siete mil, cuyas rodillas no se doblaron ante

Baal, y cuyas bocas no lo besaron.

Somos parte de ese remanente fiel que no doblan rodillas ante los ídolos por lo que damos gracias a Dios de estar separados de la iglesia apostata (ICAR) y de formar parte de la iglesia fiel.

Si realizamos rápidamente una búsqueda en Google sobre el arrebatamiento veremos cientos de páginas católicas con esta declaración en contra del rapto: "Si tenemos que buscarle un padre a esta teoría, no nos queda otro remedio que fijarnos en John Nelson Darby (1800-1882), una figura imprescindible del protestantismo fundamentalista del siglo XIX que, tras abandonar la Iglesia anglicana, se hizo miembro de los Hermanos de Plymouth y desarrolló sus ideas escatológicas más peculiares. Se habla de dispensacionalismo porque divide la historia universal en diferentes edades o "dispensaciones", según el plan salvífico de Dios. La era contemporánea es, para Darby, el momento en el que Dios separará los creyentes verdaderos de los no creyentes, como se separa el trigo y la cizaña en el tiempo de la siega, anticipando así el retorno inminente del Señor Jesús" [5]

Es decir que el rapto es una doctrina que los cristianos nos inventamos esa doctrina en el siglo XIX. Tamaña mentira, el rapto en primera es una doctrina bien fundamentada en la Escritura por ejemplo en:

1 Tesalonicenses 4:17
Luego nosotros los que vivimos, los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.

Veremos ahora como los padres de la Iglesia y cristianos de los primeros siglos si creían en el rapto antes de la tribulación lo que refuta por completo la mentira católica.

Pero no sólo el rapto de la Iglesia es bíblico, sino que también fue creído y esperado por la Iglesia primitiva. A continuación, se encuentran citas de cristianos primitivos:

-San Victorino mártir, obispo de Pettau (250-304 d.C.) Sobre el capítulo 11 del Apocalipsis escribió, "Esto sucederá en los últimos tiempos, cuando la Iglesia haya sido quitada de en medio".

-San Efrén de Nísibe o "el sirio", doctor de la Iglesia (306-373 d.C), escribió: "Porque todos los santos y elegidos de Dios serán reunidos antes de la Tribulación que ha de venir, y serán llevados al Señor antes que vean la confusión que llenará al mundo".

-San Ireneo mártir, en su libro Adversus Haereses, escribe "tiempo, dos tiempos y medio tiempo", refiriéndose a los tres años y medio del profeta Daniel en los que el anticristo desatará la persecución antes de la segunda venida de Cristo. Y sobre el Rapto escribe: "Aquellas naciones que no volvieron sus ojos a los cielos ni volvieron a su Maestro, ni desearon profesar la luz de la verdad, sino que fueron como ciegos que se obstinaron en la oscuridad de la ignorancia, y fueron como aguas negras de desagüe o como nada en la balanza, o como paja que sirve para purificar el oro, así será cuando al final la Iglesia sea repentinamente rescatada de todo esto" [6](1).

San Cipriano mártir, obispo de Cartago (200-258 d.C.) carta a los presbíteros: "Nosotros que vemos las terribles cosas que han comenzado y sabemos de otras más terribles que se aproximan, las podemos considerar como una ventaja para liberarnos de ellas lo más pronto posible.

¿O no le dan ustedes gracias a Dios y se congratulan a ustedes mismos por el hecho de que serán llevados en un traslado previo y salvados del naufragio y los desastres que son inminentes? Celebremos el día en que se nos otorgará a cada uno de nosotros una mansión, en que seremos arrebatados y liberados de las trampas del mundo y restaurados al paraíso y al Reino".

Aquí vemos claramente que la doctrina del arrebatamiento no es un invento moderno como quieren hacer ver los católicos sino una doctrina bíblica que practicaron los primeros cristianos.

La otra estrategia que usa la ICAR es confundir el rapto con la segunda venida. Ellos alegan que el rapto no puede ocurrir porque Jesús no regresará dos veces sino sólo una. En primera el rapto, aunque entra dentro de la secuencia de eventos escatológicos de la parusía (segunda venida de Jesús), no

ocurre durante la llegada de Jesús con sus Ángeles sino antes.

"Según el esquema del rapto, faltan aún dos venidas de Cristo: Una para llevarse a los suyos en el rapto y otra venida al final del tiempo. Serían la Segunda y la Tercera Venida (la Primera fue en la Encarnación). La verdad es que Cristo vino en su Primera venida y solo falta la Segunda Venida. Esta venida marcará el fin del mundo. Ese día Cristo reunirá a todos: A los que estén vivos para ese tiempo y también a los muertos los cuales resucitarán. Después de ese evento este mundo ya no existirá" [7]

Vemos en la cita anterior tomado de una página oficial del catolicismo romano que ellos argumentan que nosotros predicamos 3 venidas de Cristo:

-Cuando se hizo hombre

-Cuando viene por la Iglesia en el rapto
-Cuando regresa para juzgar al mundo

Esto es categóricamente falso y la ICAR lo sabe. Ellos saben muy que la Iglesia cristiana no enseña esta locura de tres venidas. Veamos qué dice la doctrina del Rapto.

El rapto o arrebatamiento es la doctrina bíblica que explica que los cristianos seremos levantados, pero no por Cristo sino por el Espíritu Santo. La Biblia dice:

1 Tesalonicenses 4:17
Luego nosotros los que vivimos, los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.

Desmenucemos este pasaje y veamos la lista de elementos que incluye:

-Seremos levantados y en las nubes seremos arrebatados, por lo que el encuentro con Jesús no ocurre en la tierra durante su regreso, sino que ocurre

en las nubes, es decir en el cielo.

-Nosotros somos los que recibiremos a Jesús, es decir le daremos la bienvenida, así que este evento ocurre antes de que él llegue a la Tierra en su regreso corporal. Somos las primicias de su regreso, pero lo salimos a recibir antes de que él llegue.

-Estaremos siempre con el Señor. Esto lo toman los críticos del rapto para decir que la Biblia está hablando de la segunda venida, pero esto es falso. Estar siempre con el Señor significa que ya nuestros cuerpos han sido glorificados y no volveremos al estado caído de antes, sino que tenemos comunión con Dios en Cristo por toda la eternidad.

¿Cómo sabemos que seremos levantados por el Espíritu Santo? La Biblia deja claro que para poder venir el Anticristo debe de ser quitado del medio quien lo detiene que es el Espíritu Santo:
2 Tesalonicenses 2:6-8 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

6 Y ahora vosotros sabéis lo que lo detiene, a fin de que a su debido tiempo se manifieste.
7 Porque ya está en acción el misterio de la iniquidad; sólo que hay quien al presente lo detiene, hasta que él a su vez sea quitado de en medio.
8 Y entonces se manifestará aquel inicuo, a quien el Señor matará con el espíritu de su boca, y destruirá con el resplandor de su venida;

Aquí deja claro que el Espíritu santo es quien lo detiene para proteger la Iglesia de Cristo: "sólo que hay quien al presente lo detiene, **hasta que él a su vez sea quitado de en medio**".

Jesús nos prometió que no nos dejaría solos, que el Espíritu Santo estaría con nosotros. Por lo tanto, para quitar al Espíritu Santo debemos de nosotros ser quitados juntamente con Él. Cuando Él se levante, nosotros seremos también levantados.

Otra de las falacias que trata de argumentar la ICAR es que nosotros nos inventamos el rapto por temor de la tribulación. Eso es ridículo desde todo

punto de vista porque los cristianos siempre hemos sido perseguidos, aún también por la misma Iglesia católica la cual asesino a miles durante la edad media; así que ser perseguidos jamás nos ha asustado por la gracia de Dios que nos fortalece.

La más nuevas de estas mentiras es que el termino rapto es incorrecto porque rapto es algo que ocurre en contra de la voluntad del raptado así que este evento no puede ser un rapto. Esto es una niñería porque tratan de usar los significados de las palabras para atacar este término. Analicemos esto rápidamente. Rapto viene del latín *rapere* que significa *arrebatar*. La Iglesia ha tomado la palabra rapto para describir un hecho que ocurrirá no en contra de nuestra voluntad, pero sí sin contar con nosotros. No será algo avisado así que será un rapto, pero *un muy dulce rapto*.

Hemos dejado claro que los argumentos católicos sobre que el rapto no es bíblico o es una doctrina moderna, son falsos porque tanto la Biblia como los padres de la Iglesia sustentan el arrebatamiento. Así también las demás acusaciones tampoco tienen sustento en la verdad y mucho menos en la palabra de Dios.

Este argumento es como una suerte de refugio psicológico que los católicos tienen para cerrar los ojos al horror de la doctrina romana. La pregunta es: ¿Al estar podrida la ICAR acaso no fue derribada ya? Responderemos esta pregunta analizando el texto Bíblico.

Mateo 16:18: Y yo también te digo, que tú eres Pedro, y sobre esta roca edificaré mi Iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella.

¿Este argumento podría ser usado de manera valida por la ICAR? Claro que no. Vamos a analizar este pasaje:

¿Qué significa: "y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella"? Primero tenemos que definir qué significa "Hades". El hades era el lugar donde iban los muertos, así que era un lugar de muerte. No sólo muerte física, sino también espiritual porque allí eran atormentados los impíos y esto lo vemos en la parábola del Rico y Lázaro. Definamos muerte:

-Muerte física
-Muerte espiritual
-Separación de Dios
-Inmundicia (En la ley judía lo muerto era inmundo) por lo tanto también pecado, concupiscencia y perversión

Jesús estaba declarando que la muerte, el pecado, la inmundicia y la perversión no prevalecerían contra su Iglesia. ¿Qué significa prevalecer? En este caso significa ser destacable, notable, sobresaliente o pesar más. Es decir que en su Iglesia no sería notable la inmundicia. Los católicos creen que aquí Jesús decía que la Iglesia no sería destruida, pero esto no es así. Jesús lo que estaba diciendo que el mal no se haría notar de manera sobresaliente en su Iglesia.

Analicemos a la ICAR y su historia. La historia de la Iglesia Católica ha sido el evento más oscuro de la humanidad. Desde Papas homosexuales, inquisición

eclesiástica, tratos con la mafia, alianza con Adolfo Hitler, Papas asesinos, Papas asesinados por otros cardenales y la lista sería inmensa. Sólo hay que buscar en Google "Los peores Papas" y podrán ver cosas horribles. Ni siquiera los Nazis mataron más personas que la ICAR en la edad media. No existe religión u organización que tenga más crímenes que el Vaticano. El escándalo jamás se ha ido de Roma. Papas pedófilos sin castigo, corrupción en el banco del Vaticano, dinero católico invertido en la industria de películas pornográficas y la guerra. Podríamos estar horas mencionando trapos de inmundicias católicos. Esto nos lleva a hacernos una pregunta: ¿El pecado es notable o sobresaliente en la Iglesia católica o no? Claro que lo es. No hay dudas que el rostro que las personas de este mundo conocen del catolicismo es el rostro de la maldad. Si a cualquier persona no devota católica le preguntas: "¿Qué conoces de la religión católica?", te hablará de los escándalos de la pedofilia y de la inquisición. La promesa de Jesús era que la inmundicia no sería destacable en la Iglesia. ¿Se cumple esa promesa en la curia romana? Claro que no. No sólo el Hades prevaleció contra la ICAR, sino que la ICAR se convirtió en las puertas del Hades.

¿Fallo la promesa de Jesús? Claro que no. Lo único que nos prueba el proceder católico es que la ICAR no es la Iglesia de Cristo porque no tiene el cumplimiento de la promesa. Los católicos podrán decir: " Ninguna Iglesia es perfecta", tienen toda la razón, pero Jesús no dijo que no existiría mal en la Iglesia, sino que no prevalecería. En la Iglesia cristiana hay también pecado, pero si preguntas a un no cristiano por las iglesias evangélicas te dirán que la mayoría no bebe alcohol, no fuma, no visita lugares de depravación y trata de vivir correctamente. Por lo tanto, aunque no somos perfectos, el mal no se enseñorea de nuestra Iglesia y las puertas del hades no prevalecen contra ella.

Errores Católicos y respuestas a estos errores:

1-Prevalecer quiere decir destruir:

Respuesta: Prevalecer en este caso no quiere decir destruir porque si fuera de esta manera los Testigos de Jehová tampoco han sido destruidos y son más antiguos que los católicos porque vienen antes de Nicea I en el 325 y su fundador fue Arrio. Prevalecer significa hacerse notar de manera

sobresaliente. Si la medida para el cumplimiento de esta promesa fuera la no destrucción, pues entonces todas las antiguas herejías como el arrianismo y el gnosticismo aún existirían. La medida para ver el cumplimiento de la promesa es que ese mal no corrompa a la Iglesia a tal punto que sea notable el pecado en ella de una manera sobresaliente.

2-No importa cuánto mal exista en la Iglesia porque ella no será destruida.

Respuesta: Sí importa el nivel de maldad en una organización que se hace nombrar Iglesia de Jesucristo, porque la evidencia de una maldad superlativa deja en evidencia que el Hades prevaleció contra ella y por lo tanto no es la Iglesia de Cristo.

3-La maldad dentro de la Iglesia católica es como la cizaña y el trigo

Respuesta: Este argumento no se sostiene porque la cizaña no prevalece contra el trigo y en la ICAR la corrupción va desde los creyentes que ven al catolicismo como una religión donde se les permite vivir una vida de borracheras hasta el clero que, desde sacerdotes, obispos, cardenales y los mismos Papas profesan una maldad sin comparación o paralelos en la historia.

4-En la Iglesia primitiva también había pecados terribles.

Respuesta: Esto es cierto, pero Pablo se tomaría el tiempo de escribir sobre esto, dejando saber que era algo que causaba gran asombro y por lo tanto era un caso aislado. Me imagino a Pablo cuántas cartas habría tenido que enviar si él fuera católico.

Ha quedado probado que no sólo el Hades prevaleció contra la ICAR, sino que la ICAR es las puertas al Hades porque ha sido instrumento de muerte por casi 2000 años.

La Apologética Católica muestra una serie de argumentos como supuestas pruebas de la sucesión Apostólica. Veamos cuáles son las pruebas:

1-Elección del sustituto de Judas: Este argumento es usado como la primera prueba de la sucesión Apostólica.

¿Será cierto que la elección de un sustituto para judas es prueba de la sucesión Apostólica? Claro que no. Este hecho sólo apunta a que era la voluntad de Dios que la Iglesia recibiera al Espíritu Santo con el número completo de los 12 Apóstoles. Vemos claramente que cuando los Apóstoles comenzaron a morir, ellos no fueron sustituidos por otros. Así que queda probado que este fue un caso excepcional y no una regla.

2-Institución de ministros ordenados: La Apologética Católica grita a los cuatro vientos que la sucesión Apostólica es un hecho porque la Biblia muestra a los Apóstoles ordenando ministros y enseñando a ordenar ministros.

Hechos 14:23 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
23 Y constituyeron ancianos en cada Iglesia, y habiendo orado con ayunos, los encomendaron al Señor en quien habían creído.

¿Pero esto es evidencia de la sucesión? Claro que no. Se necesita entender que las cartas de los Apóstoles sólo muestran un único lado del asunto. Es claro que debido a la cercanía de los apóstoles y los cristianos de Jerusalén y de las primeras iglesias. Los Apóstoles protagonizaron la ordenación de muchos ministros, pero hay pruebas de que esto no era una regla. En Hechos capítulo 8 vemos a Felipe bautizando a un etíope. Es necesario comprender que Felipe había sido ordenado diacono. ¿Qué era un diacono? En su origen etimológico vemos que esta palabra significa criado doméstico o ayudante. En la Biblia podemos constatar que el trabajo de los diáconos no fue en un principio el obispado sino la administración.

Hechos 6:
2 Entonces los doce convocaron a la multitud de los discípulos, y dijeron: No es justo que nosotros dejemos la palabra de Dios, para servir a las mesas.
3 Buscad, pues, hermanos, de entre vosotros a siete varones de buen testimonio, llenos del Espíritu Santo y de sabiduría, a quienes encarguemos de este trabajo.

Es decir que Felipe había sido ordenado para ayudar a las viudas y necesitados y no para bautizar u ordenar ministros. El esquema de su ordenación se rompe cuando vemos que el cambia de ministerio sin que existan evidencias de una nueva ordenación:

Hechos 8: 26 Un ángel del Señor habló a Felipe, diciendo: Levántate y ve hacia el sur, por el camino que desciende de Jerusalén a Gaza, el cual es desierto.
27 Entonces él se levantó y fue. Y sucedió que un etíope, eunuco, funcionario de Candace reina de los etíopes, el cual estaba sobre todos sus tesoros, y había venido a Jerusalén para adorar,

Aquí vemos que Felipe paso de ser un simple diacono a ser un evangelista el cual recibía instrucción directa de los ángeles de Dios. También él podía bautizar. Pero otro elemento curioso en este relato fue el etíope. ¿Para qué Dios con tanta insistencia quería alcanzar a un etíope que iba rumbo a Etiopia? Sin dudas que Dios estaba muy interesado en convertir a aquel eunuco. ¿Cuál sería la razón? No existen dudas de que este etíope fue el que llevo el evangelio al norte de África una región que luego fue uno de los mayores centros del cristianismo universal. Dios usó a aquel funcionario real para entrar el evangelio primero en Egipto y luego en Etiopia debido a la ruta que él llevaría. Aquí surgen varias preguntas:

¿Cómo fue organizada la Iglesia en África si esta comenzó con un etíope que jamás tuvo contacto con los Apóstoles? ¿Quién ordenó a los obispos africanos? Algún que otro católico despistado dirá que este etíope fue "ordenado" por Felipe y este a su vez fue "ordenado" por los Apóstoles. El problema número uno aquí es que Felipe sólo bautizo al etíope, no lo ordenó, así que este argumento no se sostiene. Podemos estar seguros de que la Iglesia en África nació y se desarrolló separada por completo de los Apóstoles de

Jesús. La historia eclesiástica nos muestra como los obispos africanos nunca quisieron estar bajo el mando de la Iglesia occidental. El mismo San Agustín cuenta en sus escritos cómo las Iglesias en África clamaban tener la autoridad. No caben dudas de que esta convicción venía del hecho de que ellos sabían que el origen del cristianismo norte africano no tenía su base en sucesión Apostólica sino en el llamado de Dios. Aquel etíope sin haber sido ordenado fue el patriarca del tercer gran centro del cristianismo porque después de Jerusalén y Asia menor no hay dudas de que África fue la tercera más grande cuna de la fe cristiana en los primeros siglos de nuestra Era.

Por otro lado, el crecimiento explosivo de la Iglesia en el siglo I hizo imposible la ordenación de ministros con sucesión Apostólica. Las pruebas históricas y bíblicas dicen que durante la persecución de cristianos estos huían a otras regiones y llevaban el evangelio a cada rincón. Es importante entender que los que distribuían el mensaje en su inmensa mayoría era simples creyentes y no ministros con el poder de ordenar otros ministros:

Hechos 8:1-4 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

8 Y Saulo consentía en su muerte. En aquel día hubo una gran persecución contra la Iglesia que estaba en Jerusalén; y todos fueron esparcidos por las tierras de Judea y de Samaria, salvo los apóstoles.
2 Y hombres piadosos llevaron a enterrar a Esteban, e hicieron gran llanto sobre él.
3 Y Saulo asolaba la Iglesia, y entrando casa por casa, arrastraba a hombres y a mujeres, y los entregaba en la cárcel.
4 **Pero los que fueron esparcidos iban por todas partes anunciando el evangelio**.

Aquí la Escritura deja claro que la Iglesia crecía no de manera controlada sino explosivamente haciendo imposible que cada ministro que Dios levantaba fuera debidamente ordenado. El cristianismo era algo que se multiplicaba y cada creyente hacia discípulos y estos a su vez debían de ser enseñados y pastoreados lo que conllevaba la necesidad de que simples creyentes que jamás fueron ordenados tuvieran la responsabilidad de ser los pastores de la Iglesia de Cristo. Esto no sólo era en las regiones de Israel y Samaria sino en

todo el mundo antiguo puesto que Jerusalén era un centro religioso en aquella época y muchos prosélitos venían a adorar y eran convertidos por cristianos. A su vez estos convertidos se llevaban el mensaje a sus naciones y comenzaban a evangelizar a otros por lo que surgieron miles de pequeñas congregaciones a lo largo de Asia y África las cuales eran guiadas por ministros que no fueron ordenados por hombres sino llamados por Dios.

Las evidencias apuntan a que la ordenación por imposición de manos en el 100% de los presbíteros no fue posible al principio y luego fue impuesto por la Iglesia romana como una vía de control. Sin dudas que era más que una regla un gran privilegio ser ordenado por Pedro, Pablo o un ministro ordenado por ellos. Valga la redundancia, era un privilegio y no una regla por lo que la sucesión Apostólica es una farsa.

3-Los apologistas católicos claman que es necesaria una monarquía eclesiástica con sucesión Apostólica. Probaremos que esto es falso. En primera los mismos teólogos católicos coinciden con los teólogos cristianos en que la sucesión de Obispos no existió hasta el siglo II debido que la Iglesia del siglo I no era guiada por un obispo sino por varios. En cada congregación existían varios obispos. Esto lo podemos probar en la Biblia:

Hebreos 13:24
Saludad a todos vuestros pastores, y a todos los santos. Los de Italia os saludan.

Cuando la Iglesia católica da la lista de Papas, es importante comprender que esa lista es falsa porque en el siglo I no existía sucesión de obispos, sino que había varios obispos en una Iglesia y por lo tanto no podía existir una lista de sucesión porque los obispos no eran sustituidos al morir porque, aunque uno muriera existían otros obispos que ya estaban ejerciendo.

Por otro lado, cuando surgió la Iglesia católica en el concilio de Nicea I. Los obispos no venían de una misma rama Apostólica, sino que descendían de diferentes Apóstoles y como vimos antes muchos de ellos ni siquiera provenían de un Apóstol. Los apologistas católicos dirán que, aunque no venían de Pedro venían de otro Apóstol. Aunque hemos probado que muchos

como los africanos no teníán sucesión Apostólica de todas maneras la ICAR no clama sucesión Apostólica como de cualquier Apóstol sino sucesión petrina. Es claro que en Nicea casi ninguno venia de Pedro.

Para tratar de refutar todo esto estoy seguro de que ellos dirán que las iglesias de África descienden de otros Apóstoles porque la tradición católica dice que algunos Apóstoles predicaron en África e incluso murieron en ese continente como Mateo. El problema es que en primer lugar no existen pruebas bíblicas de esto porque la Biblia siempre muestra a los Apóstoles en la región de Israel y Samaria con excepción de Pedro, Juan y Pablo. Ellos pueden decir que la muerte de algunos Apóstoles ocurrió después de haberse escrito, por ejemplo, el libro de Los Hechos de los Apóstoles, pero el problema es que es ilógico pensar que los demás Apóstoles comenzaron sus viajes misioneros después del año 60, época en que Lucas escribió los Hechos, porque ya eran ancianos. Todo apunta a que los Apóstoles realizaron en su mayoría su ministerio en Israel y samaria:

Hechos 8:1
Y Saulo consentía en su muerte. En aquel día hubo una gran persecución contra la Iglesia que estaba en Jerusalén; y todos fueron esparcidos por las tierras de Judea y de Samaria, **salvo los apóstoles**.

Una sola ves Lucas nombra a todos los Apóstoles, por ejemplo, a Mateo y los muestra en Jerusalén:

Hechos 1:13
Y entrados, subieron al aposento alto, donde moraban Pedro y Jacobo, Juan, Andrés, Felipe, Tomás, Bartolomé, Mateo, Jacobo hijo de Alfeo, Simón el Zelote y Judas hermano de Jacobo.

El libro de Los Hechos de los Apóstoles tiene el único objetivo de describir el desarrollo temprano de la Iglesia por lo que de haber existido un fuerte ministerio misionero de los demás Apóstoles con toda seguridad hubiera quedado registrado. Con todo esto en pocas palabras queda probado que la sucesión Apostólica es una farsa de Roma.

Dios no cambia ni varia. Él es el mismo ayer, hoy y por los siglos. Dios no acepta sucesiones de hombres, sino que en la historia elige a los que Él quiere.

Romanos 9:16 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
16 Así que no depende del que quiere, ni del que corre, sino de Dios que tiene misericordia.

Tomemos por ejemplo la sucesión Davídica desde el rey David hasta el Rey Jesús. Veremos que esta sucesión fue interrumpida por herejes que hicieron lo malo delante de Dios.

Herejes como Roboam, Joram, Ocozías, Acaz etc. que fueron desobedientes a Dios están en la genealogía de Cristo. Esto prueba de que la sucesión fue interrumpida por periodos de oscuridad y falta de fe. Esto no hizo que el ministerio mesiánico de Cristo fuera falso porque no importa cuánto tiempo la fe se desvanezca porque siempre que nace un hombre que obedece a Dios la fe renace.

No existe sucesión sino períodos de luz y oscuridad que oscilan según los tiempos. Dios es un Dios de remanentes. Lo fue en Israel y lo es en la Iglesia. En Israel pasaron 400 años sin profetas desde Malaquías hasta Juan el Bautista. Eso no hizo que el ministerio de Juan fuera falso porque no había una línea de sucesión profética. El Espíritu Santo es el que elige sobre quién reposar. Un período de oscuridad muy similar reino desde el surgimiento del catolicismo en el siglo IV hasta la reforma en el siglo XVI. Gracias a Dios desde la reforma no ha existido un nuevo período oscuro hasta nuestros días.

Refutemos la sucesión apostólica desde el punto de vista histórico:

Para que sea real esta supuesta sucesión es necesaria que sea ininterrumpida, pues de lo contrario no tendría sustento. Es lo mismo que se haya interrumpido por un día que por mil días porque igualmente ya no existiría sucesión.

La historia católica muestra cómo esa cadena de mando fue interrumpida en múltiples ocasiones. Por ejemplo, en el Cisma de Occidente ocurrido en el

año 1378 y que duró hasta el 1417, tiempo en el cual fueron consagrados 3 Papas, los cuales fueron proclamados al mismo tiempo sucesores de Pedro. Es decir, que la ICAR proclamó que tres obispos diferentes eran los Papas. La pregunta es: ¿Cuál de ellos portaba la sucesión?

Un católico puede replicar que un concilio, el de Constanza definió en el 1413 que uno de ellos era el verdadero. Pero esto lo podemos refutar desde el punto de vista que el derecho canónico católico dice que un concilio no puede definir nada sobre un Papa porque el concilio no tiene autoridad sobre los Papas. Así que lo que ocurrió aquí fue que con el uso de la fuerza se logró que dos de los Papas claudicaran.

De esta manera queda probado de que en el 1378 quedó tronchada la supuesta cadena de mando católica.

Por otra parte, la misma ICAR reconoce que varios de los Papas fueron antipapas.

Cuántas veces hemos escuchado estas preguntas:

Si dices que la ICAR no es la Iglesia de Cristo, ¿cómo sabes que los libros que la ICAR escogió en el nuevo testamento son correctos como palabra de Dios?

Si crees que la ICAR es mala, ¿por qué no eligen ustedes un canon evangélico y dejan de usar el canon católico?

Estas preguntas pueden poner los pelos de punta a cualquier cristiano no preparado, pero cuando lo estás, no te asustas con este tipo de preguntas manipuladas.

Refutación: ¿Cuantos libros tiene la Biblia católica? 73, ¿verdad? Y, ¿cuántos la Biblia evangélica? 66, ¿verdad? Entonces es claro que nosotros jamás hemos creído en el canon católico y ya desde Martin Lutero escogimos el canon nuestro y durante muchas generaciones lo hemos confirmado. Nuestro canon tiene 66 libros y no 73, así que nosotros no usamos el canon católico.

El católico puede responder: Yo hablo del nuevo testamento.

Refutación: El canon católico no sólo reúne el nuevo testamento, sino también el antiguo porque ambos testamentos fueron incluidos en la Vulgata que fue el canon aprobado por la ICAR; así que tratar de separar el nuevo testamento del antiguo es un falso argumento porque según la ICAR los deuterocanónicos son inspirados, así que son parte del canon católico, por lo tanto, el canon católico tiene 73 libros y no sólo los 27 libros del nuevo testamento.

El católico puede decir: Los libros deuterocanónicos fueron tomados de la versión de los 70, así que la ICAR sólo eligió los del nuevo testamento.

Refutación: Esto no es correcto, la versión Septuaginta contiene libros con los que no cuenta la versión católica; Jerónimo revisó la versión Septuaginta y

seleccionó sólo los libros que el creyó confiables así que la ICAR no usa el canon de la Septuaginta, sino su propio canon.

Por ejemplo, los judíos tienen otros libros además de la Torá y no por eso el cristianismo los heredó. Por ejemplo, de los escritos rabínicos, sólo heredamos la Torá, es decir la Ley y los profetas. Asimismo, la ICAR tenía 73 libros, pero nosotros no heredamos ese canon adulterado, sino que nosotros seleccionamos los libros verdaderos que daban testimonio de Dios, de su palabra y doctrina.

Incluso Martin Lutero tuvo intenciones de quitar el libro de Santiago, pero luego Dios no lo permitió, así que desde la misma reforma nosotros comenzamos a comprobar el origen divino de cada libro tanto del AT y NT.

Por lo tanto, queda probado de que no recibimos la Biblia de los católicos, sino la versión adulterada y nosotros con la ayuda y guía del Espíritu Santo seleccionamos los 66 libros que concordaban con el canon primitivo.

Por otra parte, mucho antes que Jerónimo tradujera los libros al latín ya la Iglesia conocía el canon de los 27 libros del nuevo testamento. Por ejemplo, Orígenes uno de los padres de la Iglesia que vivió en Alejandría en el año 185 declaraba a los 27 libros como el canon del NT.

La palabra canon como la lista de libros inspirados ya se usaba desde el tiempo de Orígenes. Puesto que él declaró que el libro llamado Asunción de Moisés no estaba en el canon. Hay que poner atención en esto. Es importante saber que, si origen habla de un canon, es porque existía ya desde aquél entonces una lista de libros que la Iglesia consideraba sagrados y una lista que no eran considerados sagrados. Para la Iglesia primitiva el canon era el conjunto de libros inspirados, pero para la ICAR canon fue la beatificación de una versión latina romana para aumentar el poderío del obispado romano. Atanacio en el año 350 da la lista completa del canon, pero lo más importante aquí no es que Atanacio dio la lista, sino que también dio la secuencia de los libros, así que éstos tenían un orden definido; veamos el orden que dio Atanasio:

"De nuevo no es tedioso hablar de los libros del Nuevo Testamento. Éstos son, los cuatro Evangelios, de acuerdo con Mateo, Marcos, Lucas y Juan. Luego, los Hechos de los Apóstoles y Epístolas, Santiago, uno; de Pedro, dos; de Juan, tres; después de estas, uno de Judas. Además, hay catorce epístolas de Pablo, escritas en este orden. La primera, a los Romanos; luego dos a los Corintios; luego, a los Gálatas; sigue, a los Efesios; luego a los Filipenses; luego a los Colosenses; luego de estos, dos a los Tesalonicenses, y la de los hebreos; y de nuevo, dos a Timoteo; una a Tito; y último, la de Filemón. Además, el Apocalipsis de Juan".

Observemos que el orden es casi igual al que tiene la Vulgata y las biblias modernas. Es importante que Atanasio uso la palabra "luego" para dejar saber que seguían un orden.

Vamos a ir más profundo en este tema

1-Fue legal según el derecho canónico católico la declaración del canon hecho por Dámaso 1? No, no lo fue. El canon de Dámaso según el mismo derecho canónico católico fue una simple proposición, pero no puede ser considerado como algo definitivo puesto que Dámaso no tenía la autoridad canónica católica para poder declarar algo infalible como un canon. Los católicos que lean este libro dirán como dice esto si él era un Papa y lo dijo en un concilio. Pero el problema es que muchos católicos no conocen la doctrina católica pues de conocerla jamás defendieran que Dámaso declaró el canon en el Concilio Roma del 382.

La pregunta que surge es, ¿qué tiene que ver que haya sido en el concilio de Roma del 382? La respuesta es que este concilio no tenía autoridad para definir el canon de la Escritura porque era un concilio local. En el Libro la Historia y la Iglesia Vs. el Vaticano, pueden estudiar más sobre los concilios católicos, pero ahora trataré de darles una síntesis. Los concilios se dividían en Locales, Patriarcales, Generales y Ecuménicos. Los únicos concilios que podían dar un dictamen infalible, un canon para toda la Iglesia, un dogma etc. eran los concilios ecuménicos. Todo católico debería de saber que un concilio local no podía tomar una decisión para toda la Iglesia porque no tenía la autoridad para hacerlo así que queda probado de que el papa Dámaso no

decretó definitivamente el canon.

El derecho canónico católico dice: “Sólo las decisiones de los concilios ecuménicos y la enseñanza ex cathedra del Papa tienen que ser tratadas como estrictamente definitivas”, Dámaso no decreto ex-catedra, sino que lo hizo en concilio local.

2- San Jerónimo, que reunió los libros del canon de Dámaso refutó el canon de Dámaso:
Jerónimo escribió:

"Este prólogo a las Escrituras puede servir como un prefacio con yelmo [galeatus] para todos los libros que hemos vertido del hebreo al latín, para que podamos saber -mis lectores tanto como yo mismo- que cualquiera [libro] que esté más allá de estos debe ser reconocido entre los apócrifos. Por tanto, la Sabiduría de Salomón, como se la titula comúnmente, y el libro del Hijo de Sirá [Eclesiástico] y Judit y Tobías y el Pastor no están en el Canon".
Esto fue incluido en la revisión de la vulgata del 404 por san Jerónimo, el mismo que a petición de Dámaso había reunido los libros en la Vulgata.

"Como la Iglesia lee los libros de Judit y Tobit y Macabeos, pero no los recibe entre las Escrituras canónicas, así también lee Sabiduría y Eclesiástico para la edificación del pueblo, no como autoridad para la confirmación de la doctrina".

ES DECIR, QUE EL MISMO QUE HIZO LA VULGATA REFUTÓ EL CANON DE DÁMASO.

De todos los libros deuterocanónicos, el único que Jerónimo aceptó MÁS TARDE fue el de Judit y fue en obediencia al concilio de Nicea:

"Entre los hebreos, el Libro de Judith se encuentra entre los Hagiographa... Pero debido a que el Concilio de Nicea encontró que este libro ha sido contado entre el número de las Sagradas Escrituras, he aceptado tu pedido".

2- ¿El papa Dámaso dio un canon definitivo? Claro que no, porque después

de morir Dámaso, la discusión sobre el canon prosiguió y eso lo prueban los concilios siguientes:

El Concilio de Hipona (393 D.C.), registra las Escrituras que se consideran canónicas.

El Concilio de Cartago (419 A.D.), en su canon 24 confirmó el canon emitido en Hipona.

En ambos concilios se discutió el mismo canon de Dámaso, hay que entender que el simple hecho de que en concilios posteriores a la muerte de Dámaso aún se estuviera discutiendo el canon dentro de la ICAR dice que la declaración de los Apologistas católicos de que Dámaso hizo el canon es falsa. la necesidad de tratar el tema en estos concilios deja claro que no había canon definitivo y que la discusión continuaba.

3-Despues del año 1000 continúan las discusiones sobre el supuesto canon de Dámaso que incluía los deuterocanónicos:

El Concilio de Florencia en 1442 d.C. declaró canónicos los libros de Judith, Esther, Sabiduría, Eclesiástico, Baruc y dos libros de los Macabeos.

En El Concilio de Trento en 1546 los cardenales Seripando y Cayetano, se opusieron al canon de Dámaso. Pero al final declararon canónicos los libros.

Hay que comprender que esa discusión dejaba claro que dentro de la Iglesia católica no había aún un canon definido porque si estuviera definido no se necesitaba la continua confirmación del mismo canon.

4-La Iglesia ya tenía el canon:

-El Concilio de Laodicea 364 en El canon 59 restringe la lectura en la Iglesia a solamente los libros Canónicos del Antiguo y Nuevo testamentos.

No tendría lógica limitar a la Iglesia a la lectura sólo de los libros canónicos si no existía un canon. En este canon 59 se deja claro que se lean sólo los libros

canónicos del AT y NT así que la Iglesia tenía un canon para ambos. Mi oponente puede decir que es posible que el canon no estuviera completo. No cabe dudas de que en este concilio se refería al canon completo de los 27 libros del NT, porque Atanasio en el 367 a sólo 3 años escribía:

"De nuevo no es tedioso hablar de los libros del Nuevo Testamento. Estos son, los cuatro Evangelios, de acuerdo con Mateo, Marcos, Lucas y Juan. Luego, los Hechos de los Apóstoles y Epístolas, Santiago, uno; de Pedro, dos; de Juan, tres; después de estas, uno de Judas. Además, hay catorce epístolas de Pablo, escritas en este orden. La primera, a los Romanos; luego dos a los Corintios; luego, a los Gálatas; sigue, a los Efesios; luego a los Filipenses; luego a los Colosenses; luego de estos, dos a los Tesalonicenses, y la de los hebreos; y de nuevo, dos a Timoteo; una a Tito; y último, la de Filemón. Además, el Apocalipsis de Juan".

Es decir que el concilio de Laodisea y Atanasio pertenecen a la misma línea de tiempo por lo que no cabe dudas de que este concilio hablaba del canon que dicto luego Atanasio. Hubo un intento de corromper la historia de este concilio agregándose un canon número 60, el cual es espurio donde aparece el canon con la ausencia del apocalipsis, pero se ha comprobado que este canon 60 no aparece en los manuscritos antiguos así que es falso. Alguien trató de hacer ver que la Iglesia no tenía el canon completo introduciendo un canon numero 60 falso. La declaración de Atanasio prueba de que en ese mismo tiempo la Iglesia tenía la lista completa de libros del NT.

5-Imaginemos ahora que el papa Francisco toma un evangelio apócrifo por ejemplo el de Tomás o el Libro de Enoc que no están dentro del canon católico y comienza a usarlo como palabra de Dios. ¿Qué diría todo católico? Es un antipapa, es decir un hereje porque está predicando como palabra de Dios algo que no es palabra de Dios. La pregunta que nace es la siguiente:

¿Están 36 supuestos Papas equivocados?

Según la ICAR Dámaso I fue el Papa #37. Me gustaría saber cómo un apologista católico pudiera explicar que 36 Papas no sabían cuál era la Palabra de Dios. 36 Papas predicaban basados en libros no inspirados y espurios, 36

Papas que no podían enseñar la Escritura porque no sabían cuál era la Escritura. Pongamos un ejemplo:

¿El mismo Pedro al cual la ICAR llama el primer Papa, acaso él no sabía que las cartas de Pablo eran Palabra de Dios? Digo las cartas de Pablo porque él murió antes de que se escribieran muchos de los demás libros del NT. Pero tomemos el ejemplo de San Clemente I (88-97) un muy conocido Obispo de Roma y según la ICAR el Papa #4 que reinó hasta el 97. ¿Tuvo la oportunidad de poder ver los 27 libros del NT, pero tampoco sabía cuáles eran inspirados y cuáles no?

Tomemos la misma doctrina católica que dice que el Papa es el pastor universal de la Iglesia, que tiene las llaves de Pedro y es infalible. ¿Cómo es posible que el pastor universal de la Iglesia no sepa ni cuál es la palabra de Dios?

En otras palabras, si nuestros amigos apologistas católicos aún hoy están defendiendo la hipótesis de que la Iglesia no tenía el canon bíblico hasta Dámaso, están afirmando que antes de Dámaso todos los Papas eran herejes pues predicaban una falsa Palabra de Dios pues no sabían que era inspirado y que no. La Biblia dice:

Gálatas 1:8 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
8 Mas si aún nosotros, o un ángel del cielo, os anunciare otro evangelio diferente del que os hemos anunciado, sea anatema.

Si alguien predica una palabra como de Dios sin ser de Dios está predicando un falso evangelio y por lo tanto es anatema.

Los AC al apoyar que no había canon definido antes de Dámaso están afirmando que los Papas antes de Dámaso eran herejes. Me sería imposible pensar que los obispos y padres de la Iglesia, los cuales muchos dieron sus vidas por Jesús leían y creían como palabra de Dios libros falsos porque no sabían cuál era de Dios y cuál no.

La tesis que defiende la ICAR es la tesis de una Iglesia Apostólica llena de

herejes predicando libros apócrifos, gnósticos y espurios por causa de que no tenían la guía de Dios para poder saber cuál libro era inspirado y cual no. ESTO ES COMPLETAMENTE ABSURDO porque Jesús no nos dejó huérfanos, sino que nos dejó al Espíritu Santo.

La Palabra de Dios dice:

Juan 16:13
Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad;

Y también dice:

Santiago 1:18
El, de su voluntad, nos hizo nacer por la palabra de verdad, para que seamos primicias de sus criaturas.

Y además dice:

Salmos 119:160
La suma de tu palabra es verdad, Y eterno es todo juicio de tu justicia.

Es decir que La Palabra de Dios es verdad y el Espíritu Santo nos guía a toda verdad. ¿Cómo es posible que algún AC defienda la tesis de que la Iglesia antes de Dámaso no tenía la palabra de verdad? Es decir, no tenía al ES que lo guiara a esa Palabra. Con la defensa de la tesis de que antes de Dámaso la Iglesia no sabía cuál era la palabra de Dios se está también defendiendo la hipótesis de una Iglesia que vivía en la mentira de escrituras falsas en lugar de en la verdad de Dios. Una postura muy distante de la verdad porque el Espíritu Santo guía a la Iglesia a toda verdad.

¿Me gustaría saber cómo se puede hacer Apologética Católica defendiendo la tesis de que 36 Papas eran ajenos a la Palabra de Dios, carecían de discernimiento y predicaban herejías apócrifas? Por esto es que yo no entiendo a la Apologética Católica. Por más que trato de comprender cómo es que defienden la fe católica, no lo comprendo porque sus argumentos literalmente le hacen más mal a la Iglesia católica que los argumentos

nuestros. ¿Cómo sería posible que yo creyera que la Iglesia conoció la Biblia por Lutero? Eso sería lo mismo que decir que los primeros cristianos eran analfabetos espirituales. Eso mismo es lo que hoy defienden los AC. Ellos defienden el analfabetismo espiritual y escritural de 36 supuestos Papas y de todos los padres de la Iglesia.

El problema del catolicismo es que no se apega a la verdad y por eso se desmiente a sí mismo. Por ejemplo, si la ICAR planteara que Dámaso colaboró en la elaboración del canon yo sí lo podría aceptar porque ordenó la traducción de la Vulgata la que fue en aquel entonces en cuanto al nuevo testamento la más fiel de todas. Pero decir que él hizo el canon de declarar ignorante a los padres Apostólicos, apologistas, pre-Nicea, los primeros post Nicea y a la Iglesia primitiva en general. Lo cual es literalmente una ofensa a los mártires cristianos, al cristianismo y sobre todo al Espíritu Santo que tiene el papel de guiar a la Iglesia a toda verdad, así que él guía a la Iglesia a Cristo y a su palabra.

Antiguo Testamento:
Atanasio escribió: "Hay entonces, del Antiguo Testamento, veintidós libros en número; por, lo que he oído, que ha sido transferido entre los hebreos; su respectivo orden y nombre como el siguiente. El primero es Génesis, luego Éxodo, siguiente Levítico, luego Números, y luego Deuteronomio. Siguiendo a estos está Josué, el hijo de Nun, luego Jueces, luego Rut. Y de nuevo, luego de estos cuatro libros de Reyes, el primero y Segundo siendo reconocidos como un solo libro, y también el tercero y cuarto como un libro. De nuevo, Esdras, el primero y segundo son igualmente un libro. Luego de estos está el libro de Salmos, luego Proverbios, sigue Eclesiastés, y Cantar de los Cantares. Sigue Job, luego los Profetas, los doce siendo reconocidos como un libro. Luego Isaías, un libro, luego Jeremías, Lamentaciones, y la epístola, un libro; luego, Ezequiel y Daniel, cada uno un libro. Esto constituye el Antiguo Testamento.

Pero para mayor exactitud agrego esto, además, por necesidad; que hay otros libros además de estos que no están incluidos en el Canon, pero apuntados por los padres para ser leídos por aquellos que se nos unen, y que desean instrucción. La Sabiduría de Salomón, la sabiduría de Sirach, y Ester, y Judith,

y Tobías, y aquel llamado la Enseñanza de los Apóstoles, y el Pastor. Los primeros, mis hermanos, son incluidos en el Canon, los últimos solo para ser leídos; ni hay espacio para mencionar a los Apócrifos. Son la invención de herejes, que escriben cuando así lo quieren, otorgándoles aprobación y asignándoles una fecha, que, por lo tanto, los usan como escritos antiguos, y pueden encontrar ocasión para desviar a los simples".

Por lo tanto, el canon cristiano no es de autoría católica. Más bien la ICAR lo trató de corromper.

La Biblia es un libro dado por Dios a los hombres y no los hombres a los hombres. No hubiera tenido sentido dar la Biblia a la iglesia en el siglo I si la iglesia no sabría qué libro era inspirado o no hasta el siglo IV. Solo en la mente de un católico puede residir la idea de que la iglesia durante 3 siglos no sabía cuál era la Palabra de Dios.

El problema reside en que la ICAR es antropocéntrica, es decir que mira al hombre como el centro de todo:

-Una mujer es madre de Dios
-El hombre fue quien dio la Biblia a la Iglesia
-El hombre es infalible
-El hombre perdona pecados

Los ejemplos serian interminables de su antropocentrismo. El propósito oculto de la ICAR (no el propósito humano sino diabólico) es robar la gloria a Dios y ese se evidencia en que pone al hombre (clero y papas) como el motor de todas las cosas a tal punto que se ven edificados sobre Pedro en lugar de verse edificados sobre Cristo.

Los católicos dicen que la Biblia no cayó del cielo, pero aquí se equivocan porque sí lo hizo, ya que es la Palabra de Dios.

Vemos varios errores de la doctrina católica en cuanto a este tema:

1-La Iglesia fue la que hizo el canon: Este concepto esta errado porque esto diría que la palabra de Dios no fue dada por Dios a la Iglesia, sino la Iglesia a ella misma.

2-La Biblia nace en la Iglesia: Esto es un error. La primera Biblia comienza en Génesis y proviene del pueblo de Israel la misma Biblia dice:

Romanos 3:1-2 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
3 ¿Qué ventaja tiene, pues, el judío? ¿O de qué aprovecha la circuncisión?
2 mucho, en todas maneras. Primero, ciertamente, que les ha sido confiada la palabra de Dios.

Es decir que la Escritura dice que Ella fue confiada al pueblo de Israel.

Por otra parte, es claro que los libros del nuevo testamento sí se escribieron en el período de la Iglesia, pero es importante comprender que la Iglesia estaba en recién formación. La Iglesia se inicia alrededor del año 33 y los cristianos todos eran judíos. Una Iglesia judía conocía el Antiguo testamento (AT) y por lo tanto se regían por el AT (Biblia). En este momento la Biblia está guiando a la Iglesia. Pablo se convierte en el año 37. Como alumno judío de Gamaliel y fariseo conocía el AT y basado en eso predicaba a Cristo. Los primeros cristianos usaban el libro de Isaías y los salmos para predicar a Jesús por lo tanto eran guiados por la Biblia. Así que, desde el inicio de la Iglesia, ésta era guiada por la Biblia.

Así también el nuevo testamento está basado en el AT porque el Nuevo Testamento es el cumplimiento del Antiguo. No hay dudas de que los Apóstoles recibieron nuevas revelaciones, pero la mayoría de esas

revelaciones no fueron otra cosa que la explicación del AT. El Espíritu Santo los ayudó a encontrar a Jesús en el AT. Vemos que constantemente los apóstoles citaban el AT.

En conclusión, una Iglesia recién formada no podía comprender los misterios de Dios y por esto hubiera sido imposible que fuera edificada sin la Escritura. Por esto el Espíritu Santo usó el AT para fundar las bases mesiánicas de la Iglesia y luego inspiró a los apóstoles, en especial a Pablo para que escribiera las cartas que completan la base doctrinal de la Iglesia. Por esto queda comprobado que la Iglesia jamás caminó sin las Escrituras. No existe un día que la Iglesia que no haya tenido la Escritura o haya caminado sin Ellas.

Por lo tanto, el argumento de que la Iglesia hizo a la Biblia es falso porque las Escrituras estaban antes que la Iglesia y el Nuevo Testamento en su mayoría se refiere al AT. Así que la Iglesia fue edificada basada en el AT y en la revelación progresiva del NT, el cual no es algo separado del AT pues gran parte de él pertenece al primero. Por ejemplo, sólo en el libro de Apocalipsis, el 68.8% de los versículos hacen alusión al AT.

2 Timoteo 3:15:
y que desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras, las cuales te pueden hacer sabio para la salvación por la fe que es en Cristo Jesús.

La gran pregunta es: ¿De cuáles Escrituras? La respuesta es sencilla, del Antiguo Testamento (AT). Bien esto derriba el argumento de que son las Escrituras de la Iglesia. Un católico puede decir que el AT no enseña sobre Jesús, pero esto es falso. El propio Pablo dice:

"las cuales te pueden hacer sabio para la salvación por la fe que es en Cristo Jesús."

Hay que comprender que como bien dice Pablo, Timoteo conocía a fondo la Escrituras. Los cristianos eran en su mayoría judíos naturales o prosélitos, por lo que tenían conocimientos avanzados de la palabra de Dios y por este motivo podían ver la doctrina de Cristo en la Palabra profética del AT.

En la cultura judía (los apóstoles eran judíos), la tradición oral o talmud tiene mucha menos importancia que la Torá y la Tanaj, que es la Escritura. Más importante es que la tradición oral estaba prohibida escribirla. Pablo sabía y respetaba estos preceptos, así que por lo tanto él sólo escribía lo que el Espíritu Santo le inspiraba, ya que él sabía que era una gran falta plasmar en una carta una tradición oral. Esta tradición oral no podía ser usada como doctrina sino sólo como sabiduría. De hecho, la tradición oral judía se basaba en la interpretación de la Escritura, En otras palabras, no era más que dichos de sabios y rabinos que explicaban lo escrito. Por lo tanto, los Apóstoles nunca iban a usar una tradición oral como doctrina o base de la edificación de la Iglesia. No se puede ver al cristianismo como una religión gentil porque no lo es. El cristianismo es una fe judía, así que el judaísmo es parte fundamental de la cristiandad y de manera especial en el siglo I estas costumbres judías fueron perfectamente respetadas y seguidas en la Iglesia. NO puede haber guía de Dios si no hay Palabra de Dios. Esto lo sabían los primeros cristianos por lo tanto ellos usaron el AT como base doctrinal y la tradición oral cristiana para interpretar desde un punto de vista cristianos esta Escritura antiguo-testamentaria.

Así también la prohibición que existía de escribir una tradición oral llevó a los Apóstoles a escribir la revelación nuevo-testamentaria y a la Iglesia a no aceptar otra palabra escrita que no fuera la apostólica. Para un israelita la Palabra la tenía que traer un gran profeta o sus escribas o discípulos así también para el nuevo testamento se aceptó como Escritura la palabra escrita por los Apóstoles o sus discípulos para que todo viniera de boca de ellos.

Por otra parte, no podemos ver el NT como algo nuevo pues en verdad es la implementación del AT desde la perspectiva mesiánica, pues el Mesías había venido.

Por lo tanto, queda refutado que la Iglesia estaba sin Escrituras y que el NT es de autoría de la Iglesia porque una enorme parte del NT pertenece al AT.

La ICAR clama que tiene el derecho de perdonar pecados. Veamos qué argumentos usa para decir esto y cómo refutarlos.

"la confesión no es realizada en el secreto del corazón del penitente tampoco a un seglar como amigo y defensor, tampoco a un representante de la autoridad humana, sino a un sacerdote debidamente ordenado con la jurisdicción requerida y con el "poder de llaves" es decir, el poder de perdonar pecados que Cristo otorgó a Su Iglesia" [8]

Argumentos bíblicos usados por los AC:

Juan 20:21-23 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
21 Entonces Jesús les dijo otra vez: Paz a vosotros. Como me envió el Padre, así también yo os envío.
22 Y habiendo dicho esto, sopló, y les dijo: Recibid el Espíritu Santo.
23 A quienes remitiereis los pecados, les son remitidos; y a quienes se los retuviereis, les son retenidos.

Mateo 18:18 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
18 De cierto os digo que todo lo que atéis en la tierra, será atado en el cielo; y todo lo que desatéis en la tierra, será desatado en el cielo.

Mateo 9:6-8 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
6 Pues para que sepáis que el Hijo del Hombre tiene potestad en la tierra para perdonar pecados (dice entonces al paralítico): Levántate, toma tu cama, y vete a tu casa.
7 Entonces él se levantó y se fue a su casa.
8 Y la gente, al verlo, se maravilló y glorificó a Dios, que había dado tal potestad a los hombres.

Hechos 19:18 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
18 Y muchos de los que habían creído venían, confesando y dando cuenta de sus hechos.

Refutación: Estos pasajes aislados que usan los AC son sólo citas todas sacadas de contexto. Veamos:

Juan 20:21-23 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
21 Entonces Jesús les dijo otra vez: Paz a vosotros. Como me envió el Padre, así también yo os envío.
22 Y habiendo dicho esto, sopló, y les dijo: Recibid el Espíritu Santo.
23 A quienes remitiereis los pecados, les son remitidos; y a quienes se los retuviereis, les son retenidos.

Aquí la clave está en el verso 21 y 22:

"Como me envió el Padre, así también yo os envío"
¿A que fue enviado Jesús? ¿A escuchar confesiones o a impartir perdón de pecados a través de aceptar su obra en la cruz? Es claro que la misión de Jesús es que conocieran al salvador del mundo:

Juan 17:3
Y esta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo, a quien has enviado.
Es decir que el Padre envió a Jesús a predicar las buenas nuevas del evangelio. Por lo tanto, nosotros somos enviados con el mismo propósito. ¿Pero qué pasa con el perdón de los pecados del verso 23? La Biblia está refiriéndose a que nuestra misión no es recibir confesiones sino impartir salvación a través del perdón de los pecados que se encuentra en creer que Jesús murió en la cruz para satisfacer la justicia de Dios. ¿La Iglesia puede impartir perdón de pecados? Claro que sí, pero no a través de que otros confiesen los pecados sino a través de la predicación del evangelio. Los AC podrán decir que yo no tengo pruebas de eso. Veamos qué dice la Biblia sobre cómo Jesús perdonaba pecados:

Estudiemos el pasaje de Mateo 9 que los AC usan:

Mateo 9:2
Y sucedió que le trajeron un paralítico, tendido sobre una cama; **y al ver Jesús**

la fe de ellos dijo al paralítico: Ten ánimo, hijo; tus pecados te son perdonados.

¿Cómo recibió perdón de pecados? La biblia dice que fue al ver LA FE DE ELLOS, es decir que la fe produjo el perdón. Cuando predicamos a alguien de Cristo y esa persona acepta creer, inmediatamente recibe perdón de pecados y ese perdón es impartido a través de nosotros que predicamos al Hijo de Dios. Vayamos al verso 8:

8 Y la gente, al verlo, se maravilló y glorificó a Dios, que había dado tal potestad a los hombres.

Hagamos varias preguntas:
- ¿Cuál potestad fue dada? La de perdonar pecados.
- ¿Cómo Jesús perdonó los pecados? A través de que creyeran en Él
- ¿Qué potestad tenemos en la Iglesia? La de impartir perdón de pecados a todo el que acepte con fe a Jesús como su salvador.

Aquí podemos ver como este pasaje ha sido manipulado por la ICAR. Hemos visto cómo Jesús no perdonó pecados a través de la penitencia sino a través de la fe, así que por lo tanto la potestad que recibió la Iglesia de perdonar pecados no está en la confesión sino en la impartición de la fe en Cristo.

Pero los AC pueden decir que esa potestad sólo está en los sacerdotes y no en todos los fieles. Refutemos esto. Volvamos al verso de Juan 20:22 donde dice:
22 Y habiendo dicho esto, sopló, y les dijo: Recibid el Espíritu Santo.

La condición para recibir este don era recibir al Espíritu Santo. Aquí no se puede ver la impartición de otro don que no sea el Espíritu Santo y tampoco que se haya referido específicamente a los Apóstoles. Este don fue recibido por todos los creyentes y no sólo por los Apóstoles. El verso 19 de Juan 20 nos brinda mucha luz sobre esto:

Juan 20:19 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
19 Cuando llegó la noche de aquel mismo día, el primero de la semana, estando las puertas cerradas en el lugar donde los discípulos estaban reunidos

por miedo de los judíos, vino Jesús, y puesto en medio, les dijo: Paz a vosotros.

Aquí vemos que todos los discípulos y no sólo los Apóstoles estaban reunidos en el mismo lugar así que ese don fue recibido por toda la Iglesia. Pero aún hay más. Podemos estar seguros de que no era un don exclusivo de los Apóstoles porque de lo contrario era necesario que todos los Apóstoles habrían estado presentes. En este pasaje vemos que Tomás no estaba entre ellos:

Juan 20:24 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
24 Pero Tomás, uno de los doce, llamado Dídimo, no estaba con ellos cuando Jesús vino.

Esto prueba de que no era una impartición sólo para los Apóstoles. Un católico puede decir que podía ser para los Apóstoles y para los principales discípulos, pero no necesariamente para todos. Esto lo refutamos dejando claro que entre ellos había mujeres:

Juan 20:17-19 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
17 Jesús le dijo: No me toques, porque aún no he subido a mi Padre; mas ve a mis hermanos, y diles: Subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios.
18 Fue entonces María Magdalena para dar a los discípulos las nuevas de que había visto al Señor, y que él le había dicho estas cosas.
19 Cuando llegó la noche de aquel mismo día, el primero de la semana, estando las puertas cerradas en el lugar donde los discípulos estaban reunidos por miedo de los judíos, vino Jesús, y puesto en medio, les dijo: Paz a vosotros.

La ICAR no acepta a mujeres de sacerdotes, así que sí se aferran a decir que fue sólo al grupo exclusivo de discípulos que estaban ese día allí, pues entonces tienen que aceptar a las mujeres para impartir el sacramento de la penitencia.

¿Pero qué pasa con lo de atar y desatar? Estudiemos bien el pasaje:

Mateo 18:15-18 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
15 Por tanto, **si tu hermano peca contra ti**, **ve y repréndele estando tú y él solos**; si te oyere, has ganado a tu hermano.
16 **Mas si no te oyere, toma aún contigo a uno o dos, para que en boca de dos o tres testigos conste toda palabra**.
17 **Si no los oyere a ellos, dilo a la Iglesia; y si no oyere a la Iglesia, tenle por gentil y publicano**.
18 De cierto os digo que todo lo que atéis en la tierra, será atado en el cielo; y todo lo que desatéis en la tierra, será desatado en el cielo.

Como vemos Jesús, de ninguna manera dice que el perdón debe ser impartido a través de la confesión, sino por el contrario de la reconciliación. Por otra parte, vemos aquí que Jesús está hablando sobre los pecados que alguien comete contra nosotros mismos y no los pecados que las personas cometen contra Dios o contra otros semejantes. Por este motivo este pasaje no tiene nada que ver con confesión de pecados. Aquí Jesús usa la misma fórmula de la predicación. En otras palabras, Jesús quiso decir: "Si alguien peca contra ti ve y redargúyelo con la Palabra de Dios, si el recupera su fe sus pecados le son perdonados. Si no te escucha entonces llama a unos hermanos para que juntos lo hagan recapacitar y en último caso dilo a la Iglesia. Si ese hermano no recapacita entonces apostato de la fe y se ha apartado de la gracia".

Analicemos ahora:
Hechos 19:18 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
18 Y muchos de los que habían creído venían, confesando y dando cuenta de sus hechos.

Bien, es necesario saber que esta era una costumbre dentro del judaísmo en la cual se daba testimonio público de conversión. Es lo mismo que hacían los judíos en el bautismo de Juan:

Mateo 3:6
y eran bautizados por él en el Jordán, confesando sus pecados.

Es claro que Juan no podía tener el poder de perdonar pecados porque aun

Jesús ni siquiera había dado este poder a sus discípulos así que esta era una confesión pública. Lo mismo ocurre hoy en día en las iglesias que los hermanos dan un testimonio de conversión por ejemplo "Yo era un adultero, pero ahora temo a Dios porque Cristo cambio mi vida". De esta confesión es la que habla Hechos 19:18.

Vamos algunos textos de los primeros cristianos sobre el tema:

-San Basilio declara: "Yo no me pongo en espectáculo delante del mundo para hacer una confesión con mis labios, yo cierro mis ojos y hago la confesión en el secreto de mi corazón. Es sólo delante de Ti, ¡oh mi Dios!, donde yo dejo escapar mis suspiros".
-San Agustín: "Así pues, mi confesión en Tu presencia, Dios mío, se hace callada y no calladamente; calla en cuanto al ruido (de las palabras), clama en cuanto a la fe. ¿Qué tengo, pues, yo que ver con los hombres para que oigan mis confesiones, como si ellos fueran a sanar todas mis enfermedades? Curioso linaje para averiguar vidas ajenas, desidioso para corregir la suya".

-San Agustín: "Yo confesaré mis pecados a mi Dios; y él me perdonará todas las iniquidades de mi corazón. No es con la boca, sino únicamente con el corazón, como esta confesión ha de hacerse."

-San Agustín: "¿Por qué iría yo a exponer a los hombres las llagas de mi alma? Es el Espíritu Santo el que remite los pecados; el hombre no puede hacerlo porque tiene necesidad de médico de la misma manera que aquel que en él busca remedio."

-San Juan Crisóstomo Dijo: "No es necesario que haya testigo alguno de vuestra confesión. Reconoced vuestras iniquidades, y que Dios solo, sin que nadie lo sepa, oiga vuestra confesión"

-Clemente de Roma (30-100 d.C.): "Por tanto, desarraiguemos esto rápidamente, y postrémonos ante el Señor y roguémosle con lágrimas que se muestre propicio y se reconcilie con nosotros…"

-Policarpo (135 d.C.): "Si, pues, rogamos al Señor que nos perdone, nosotros

deberíamos también perdonar: porque estamos delante de los ojos de nuestros Señor y Dios, y todos hemos de presentarnos ante el trono del juicio de Cristo, y cada uno tendrá que dar cuenta de sí".

Con la ayuda de Dios han quedado refutados todos y cada uno de los argumentos de la ICAR.

¿De dónde nace esta idea de la confesión de pecados al hombre?

La confesión no es más que el método de control que la ICAR usa para mantener en temor a los fieles. Es comprensible que un creyente católico esté tan adoptado a dar a conocer su vida a un sacerdote que no sienta ninguna presión al hacerlo, pero inconscientemente está siendo llevado cautivo porque el sacerdote conoce todos sus secretos. Esta tan alto el nivel de cautividad que tiene el creyente, que el sacerdote puede inducirlo a cometer pecado si el sacerdote piensa que sería positivo. El manual de teología moral de Thomas Slater muy usado en la ICAR dice: “Y así, si un hombre estuviera decidido a cometer adulterio, no hago nada moralmente incorrecto, sino todo lo contrario, persuadiéndole a realizar fornicación en lugar de adulterar”. En este caso este manual deja claro que un sacerdote se siente con la prerrogativa de inducir a alguien a pecar si lo considera pertinente.

En la edad media y en especial en tiempos de superstición e inquisición, conocer los pecados de un pueblo le daba al sacerdote un poder ilimitado sobre los fieles. Este control aún existe. Veamos qué dice este manual católico:

“Como al hablar a los niños… Se emplearán parábolas, figuras o pasajes de la Historia Sagrada a propósito para **herir su imaginación**, impresionar sus sentidos, y conmover su voluntad. Si el párroco, presume que los niños no se hayan expresado ingenuamente en las confesiones que han hecho, podrá aprovechar estos primeros momentos en que los ve fuertemente impresionados, para excitarlos a que vayan a confesarse” [9]

Todo es parte de un sistema de control mental que comienza con la niñez y termina con la muerte o la conversión a Cristo.

Sola Escritura creo que es la doctrina que más nos caracteriza a los cristianos, y es muy importante dominarla para poder evangelizar correctamente.

Primero debemos saber qué significa Sola Escritura. Dicho concepto no significa que la tradición, la experiencia de vida con Jesús y la relación personal del cristiano con Dios no cuenta, sino que tanto la tradición como la experiencia y revelaciones personales hay que mirarlas bajo la luz de las Escrituras y sólo se pueden aprobar si están sujetas en todo orden a La Palabra de Dios escrita. Por ejemplo, si alguien recibe una revelación de un ángel que le dice que Dios ya no quiere que le cantemos más alabanzas, pues no vamos a creer eso sin importar cuán real o poderosa haya sido la revelación.

En caso de la tradición cuando vamos a leer un antiguo texto de cristianos primitivos en caso de que este texto obedezca la Biblia, entonces podemos usarlos para nuestra edificación, pero si dice algo contrario a La Biblia entonces lo debemos rechazar por completo. Esto no necesariamente dice que este cristiano era un hereje o que todos sus escritos son herejías. Recuerda que Pedro primero confesó que Jesús era el Hijo de Dios, y luego el diablo lo quiso usar para tentar a Jesús de no ir a la cruz. Es decir que en un momento Pedro estaba muy espiritual y en otro era lo contrario. Por eso hay que escudriñar cada escrito y no darlo por cierto hasta que no lo probemos con la Biblia.

Algunos católicos hacen esta pregunta ignorando que sabemos la respuesta: ¿Búscame en la Biblia en qué parte habla sobre la Sola Escritura?:

Vamos a responder esa pregunta:

1 Corintios 4:6
Pero esto, hermanos, lo he presentado como ejemplo en mí y en Apolos por amor de vosotros, **para que en nosotros aprendáis a no pensar más de lo que está escrito**, no sea que, por causa de uno, os envanezcáis unos contra otros.

Lo repito: "para que en nosotros aprendáis a no pensar más de lo que está escrito".

Es decir que no debemos ni siquiera pensar en algo que no está escrito.

La Biblia es el canon para poder interpretar la misma Biblia es decir que los versos de la biblia se estudian a la luz de la misma biblia y también toda revelación extrabíblica. Se necesita un canon que significa una regla para poder escudriñar y discernir qué es lo bueno y qué es lo malo.

Argumentos Católicos:
La Biblia aprueba la tradición oral:

Lucas 1:1-2 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
1 Puesto que ya muchos han tratado de poner en orden la historia de las cosas que entre nosotros han sido ciertísimas,
2 tal como nos lo enseñaron los que desde el principio lo vieron con sus ojos, y fueron ministros de la palabra,

Refutación: Aquí se puede notar que Lucas habla sobre la tradición oral, ¿pero cuál era esta tradición oral? Ésta no eran escritos dudosos como los que el catolicismo muestra; muchos de los cuales no se pueden comprobar su autenticidad sino el testimonio ocular de aquéllos que presenciaron los hechos. Así que aquí no se habla de cosas que dijeron los hombres 1000 años después ni tradiciones que pasaron de boca en boca corrompiéndose con el paso del tiempo, sino testimonios de primera mano. Así que esta tradición no se puede comparar a la tradición católica sino más bien a la enseñanza directa de los que vieron los hechos. Pero si vamos más profundo veremos que como Lucas ya no era un testigo de primera mano él prefiere escribir el testimonio de los testigos para que no se diluya o corrompa el mensaje:

Lucas 1:3 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
3 me ha parecido también a mí, después de haber investigado con diligencia todas las cosas desde su origen, **escribírtelas por orden**, oh excelentísimo Teófilo,

Lucas deja saber que había un problema para definir cuáles eran los verdaderos hechos:

"Puesto que ya muchos han tratado de poner en orden la historia de las cosas que entre nosotros han sido ciertísimas".

Es decir que muchos trataban de poner en orden las cosas porque al ser una tradición oral no era fidedigna. Por este motivo Lucas prefiere escribir todo de boca de los Apóstoles y testigos de los Hechos. En este momento la Escritura deja sin valor a la tradición oral.

Lo mismo ocurre con todos los versos que en la Biblia hablan de tradición oral. Luego vemos esas enseñanzas plasmadas en Escritura dejando claro que la tradición oral es errática mientras que la Escritura es Palabra de Dios. Veamos este otro ejemplo:

1 Corintios 11:23-24 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
23 Porque yo recibí del Señor lo que también os he enseñado: Que el Señor Jesús, la noche que fue entregado, tomó pan;
24 y habiendo dado gracias, lo partió, y dijo: Tomad, comed; esto es mi cuerpo que por vosotros es partido; haced esto en memoria de mí.

Si estudiamos el verso 20 veremos que la tradición oral no funcionaba en los Corintios:

20 Cuando, pues, os reunís vosotros, esto no es comer la cena del Señor.

Por este motivo Pablo les escribe (ESCRITURA):

23 Porque yo recibí del Señor lo que también os he enseñado: Que el Señor Jesús, la noche que fue entregado, tomó pan;
24 y habiendo dado gracias, lo partió, y dijo: Tomad, comed; esto es mi cuerpo que por vosotros es partido; haced esto en memoria de mí.
25 Asimismo tomó también la copa, después de haber cenado, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre; haced esto todas las veces que la

bebiereis, en memoria de mí.
26 Así, pues, todas las veces que comiereis este pan, y bebiereis esta copa, la muerte del Señor anunciáis hasta que él venga.

Otro argumento que usan es que Juan prefería usar la "tradición oral" que la ESCRITURA:

2 Juan 12 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
12 Tengo muchas cosas que escribiros, pero no he querido hacerlo por medio de papel y tinta, pues espero ir a vosotros y hablar cara a cara, para que nuestro gozo sea cumplido.

Esto da risa, pero aun así vamos a refutarlo:

1-No todo lo que Juan o los demás Apóstoles escribían era Palabra de Dios. Cuando decimos Palabra de Dios nos referimos a cada letra que Dios quería dejar escrita para toda la eternidad. Por lo tanto, es lógico que los Apóstoles sintieran deseos de seguir escribiendo, pero llegaba el momento en que Dios les inspiraba a detenerse. Es decir, que lo demás que Juan quería hablarle a la Señora elegida para la cual fue su carta, no era Palabra de Dios y por esto no pudo escribirla. Si notamos la segunda carta es sumamente corta por lo cual es lógico pensar que Juan se quedó con deseos de decir mucho más. Refutamos esta enorme falacia dejando claro que Juan no prefirió la palabra hablada que la escrita, sino que por voluntad de Dios no pudo escribir más y por esto le dejó saber a la hermana que lo demás se lo diría personalmente.
Por otra parte, lo que Juan luego le habló a la hermana en persona no es tradición oral porque ni siquiera queda registro oral o escrito de esto. Por lo tanto, este verso apoya a la sola Escritura porque vemos la diferencia entre un mensaje escrito que quedó para siempre y un supuesto mensaje hablado que desapareció para nunca ser escuchado.

Qué dijeron los cristianos primitivos sobre la Sola Escritura:

Orígenes (185-254): “Nadie debe establecer una doctrina a partir de un libro que no forme parte de la Escritura canónica”. (Comentario sobre Mateo, 26).

“No hay que consultar otra fuente [más allá del Antiguo y el Nuevo Testamento] para conceder autoridad a cualquier conocimiento o doctrina” (Homilía sobre Levítico, 5).

Dionisio de Alejandría (264): “Aceptamos todo aquello que se puede probar mediante las enseñanzas de la Sagrada Escritura” (Citado en Historia eclesiástica de Eusebio, Libro 7).

Atanasio (296-373): “Estos libros son la fuente de la salvación de modo que los sedientos se puedan saciar con las palabras vivas que contienen. Se proclama la doctrina de la piedad en estos libros. Qué nadie añada ni quite nada de lo que está escrito en esos libros”. (Carta pascual, 39.6).

“Las sagradas e inspiradas Escrituras son suficientes para declarar la verdad”. (Contra los paganos, 1.3)"

Cirilo de Jerusalén (313-386): “Acerca de los divinos y santos misterios de la fe, no debe transmitirse nada sin las Sagradas Escrituras, ni deben aducirse de modo temerario cosas simplemente probables y apoyadas en argumentos construidos con palabras artificiosas. Y no creas, pues, que voy a proceder de este modo, sino probando por las Escrituras lo que te anuncio. Pues esta fe, a la cual debemos nuestra salvación, no recibe su fuerza de los comentarios y las disputas, sino de demostración por medio de la Sagrada Escritura” (Catequesis, 4.17).

Basilio de Cesárea (330-379): “Aquellos que son instruidos en las Escrituras deberían examinar lo que dicen los profesores, recibiendo todo lo que está en conformidad con la Escritura y rechazando lo que se opone a ella; y deberían evadir a los profesores que persisten en enseñar semejantes doctrinas [falsas]” (Las moralia y regulae, 72).

Gregorio de Nisa (335-395): “Las Escrituras son el canon de todos los dogmas. Fijemos nuestros ojos en ellas y solamente aceptemos las enseñanzas que pueden armonizar con ellas” (Sobre el alma y la resurrección, 5).

Ambrosio (340-397): “No sigáis las tradiciones de la filosofía ni a aquéllos que

dan la apariencia de buscar la verdad con el fin de engañar por medio del arte de la persuasión. Por el contrario, aceptad, de acuerdo a la regla de la verdad, lo que se afirma en las palabras inspiradas de Dios". (Seis días de la creación, 2.1.3).

Juan Crisóstomo (349-407): "Es necesario establecer todos los argumentos a partir de la Escritura y así demostrar con precisión que no son un invento del razonamiento humano, sino el mismísimo veredicto de la Escritura. Así todo lo que decimos tendrá más credibilidad y se profundizará más en vuestra mente". (Homilía sobre los estatutos, 1.14).

El testimonio de los cristianos primitivos desmiente el argumento católico de que la Sola Escritura fue un invento de Lutero. Martin Lutero era un doctor en teología que tenía acceso a información de los escritos de los padres de la Iglesia y demás cristianos primitivos. Él no inventó esta doctrina, sino que la retomó, pues había sido olvidada por la ICAR. La Sola Escritura no es algo que nació en la reforma, sino que es una doctrina bíblica que cumplieron los apóstoles y la Iglesia primitiva.

El problema es que la sola Escritura no admite herejías. Toda falsa doctrina y toda apostasía choca irremediablemente contra la Biblia y por lo tanto el seudo cristianismo como es el catolicismo no se puede sustentar en la Palabra de Dios. Al no poder basar sus doctrinas en la Escritura esto hace a la ICAR enemigo de la Sola Escritura.

No es que la Palabra de Dios sea insuficiente para guiar al cristiano en toda regla de fe y doctrina, sino que es insuficiente para apoyar las doctrinas de hombres y de demonios. Esto hace que cada religión apóstata tenga que buscar recursos ajenos a la Biblia tales como el magisterio, la tradición, libros apócrifos e incluso falsificaciones.

La Sola Escritura más que una doctrina es una regla para evitar caer en herejías. ¿Imaginemos que si aun basándonos en la Biblia podemos equivocarnos cuanto mas no equivocaríamos si pusiéramos nuestra fe en lo que los hombres digan? Tomemos por ejemplo que en la Biblia hay alrededor de 40 hombres todos con gran reputación tanto dentro de Israel (AT) como

en la Iglesia (NT). Si esto lo ponemos en comparación con los miles de obispos, pastores y líderes religiosos que han existido en estos 2000 años de cristianismo sería muy sencillo comprender que la diferencia seria abrumadora y la confusión seria enormemente mayor. Ahora tenemos que líder con comprender lo que 40 hombres escribieron inspirados por Dios, pero no quisiera imaginar si tuviéramos que discernir lo que miles dijeran. Un creyente católico tiene que romperse la cabeza si creerles a los 40 hombres de la Biblia, a las decenas de padres de la iglesia y doctores, a las decenas de papas, a los concilios y la lista continua.

Nosotros vamos por lo seguro, lo que tiene autoría divina y lo que la Iglesia siempre ha creído defendido con su vida, la Biblia.

¿Quién es Luis Toro? Si no vives dentro del mundo de la defensa de la fe cristiana evangélica es muy posible que no hayas escuchado este nombre. Pero si eres un apologista o te gusta la Apologética, entonces sabrás de quien te hablo. Luis Toro es un sacerdote católico que la ICAR ha preparado para retener la mayor cantidad posible de católicos en la Iglesia romana y si fuera posible tratar de hacer regresar uno o dos cristianos tibios al catolicismo. No me cabe la duda de que se merece un capítulo en mi libro, no por su fama; la cual es tristemente célebre, sino porque se ha levantado como un Goliat que había estado amenazando por mucho tiempo a la Iglesia de Jesucristo, pero gracias a Dios llegó el tiempo de su caída como sucede a todos los que se levantan contra la Palabra de Dios.

Mi opinión es que como apologista no es muy dotado porque sus argumentos son fácilmente refutables, pero como expositor si es muy bueno, tan bueno que podría confundir a cualquiera que no estudie sosegadamente la Biblia. Cuando comencé a refutar a los apologistas católicos en mi canal de YouTube a finales del 2016 recibí incontables mensajes de correo electrónico y WhatsApp de cristianos que me confesaban que Luis Toro los había convencido a dejar a Cristo y volver al catolicismo y que daban gracias a Dios por mis videos porque fueron instrumento de Dios para que ellos abrieran sus ojos y se dieran cuenta del error que iban a cometer. En ese momento me di cuenta de que los videos no sólo serían algo temporal que yo haría de vez en cuando, sino que era un llamado fuerte de Dios porque Él me estaba levantando para detener a esos gigantes que Roma había levantado. También me di cuenta de que tendría que dedicar gran parte de mi vida y sacrificar muchas cosas porque el problema era grave y tenía que solucionarse Dios mediante. Desde ese momento supe que tenía con la ayuda del Espíritu Santo que destruir toda la obra que el diablo hacía a través de estos apologistas católicos.

En este capítulo estudiaremos los argumentos del sacerdote Toro y los refutaremos para darte elementos de cómo refutarlos en caso de que sean usados por otros creyentes católicos, y para enseñárselos a otros cristianos y

así prepararlos para defender nuestra fe cristiana. Dividiremos el capítulo en números que indicarán cada argumento o tema y en incisos que dividirán los sub-argumentos de cada tema.

1-Los hermanos de Jesús:

Este argumento lo pueden encontrar en sus Videos sobre los hijos de María o los hermanos de Jesús.
Pasaje bíblico en cuestión:

Mateo 13:55 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
55 ¿No es éste el hijo del carpintero? ¿No se llama su madre María, y sus hermanos, Jacobo, José, Simón y Judas?

Argumento usado: Nombre de sus supuestas madres

Nota aclaratoria: En su explicación Luis Toro no usa el nombre de Jacobo sino de Santiago porque en las versiones Católicas de la Biblia trae el nombre de Santiago y no de Jacobo. Como este libro está escrito para cristianos entonces yo uso el nombre de Jacobo como esta en las versiones cristianas de la Biblia.

Argumentos de Luis Toro:
Él dice que estos hermanos de Jesús eran hermanos de Fe y primos, pero no hermanos de sangre y para probar esto le busca madre a cada uno de ellos.
A-Jacobo y José: El declara haber encontrado su madre en Mateo 27:56 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
56 entre las cuales estaban María Magdalena, María la madre de Jacobo y de José, y la madre de los hijos de Zebedeo.

Según Luis Toro ya encontró la madre de Jacobo y de José. Como la madre de ellos también se llama María entonces él para probar que no habla de María la madre de Jesús entonces cita:

Juan 19:25 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
25 Estaban junto a la cruz de Jesús su madre, y la hermana de su madre,

María mujer de Cleofás, y María Magdalena.

El alega que ellos eran hijos de la hermana de María que también se llamaba María y, por lo tanto, no eran hermanos sino primos.

B-Ahora usa en sus videos un argumento distractor que son los hijos de Zebedeo. Él cita:

Marcos 3:17 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
17 a Jacobo hijo de Zebedeo, y a Juan hermano de Jacobo, a quienes apellidó Boanerges, esto es, Hijos del trueno;

Además, dice que estos tampoco son hijos de María. ¿Por qué es un elemento distractor? Porque nadie dice que lo sean. La Biblia dice claramente quienes son los hermanos de Jesús y Juan no está entre ellos. Existe un Jacobo, pero supuestamente él ya lo descartó buscándole Mamá, así que este argumento de que los hijos de Zebedeo no son hijos de María es sólo una distracción para que a las personas les cueste trabajo interpretar el enredo que él está haciendo. Él dice en sus videos que para los cristianos ellos son hijos de María, es decir, que acusamos a María de tener más hijos, pero esto es una gran mentira porque nosotros sólo creemos en lo que está escrito, y está escrito que los hijos de María son Jesús (nuestro salvador), Jacobo, José, Simón y Judas.

C-Simón: Para justificar que Simón no era hermano de Jesús, trata de buscar un Simón en otro lado. Según él, lo encontró dentro de los Apóstoles. Para probarlo cita:

Marcos 3:18 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
18 a Andrés, Felipe, Bartolomé, Mateo, Tomás, Jacobo hijo de Alfeo, Tadeo, Simón el cananista,

Según Luis Toro, el Simón hermano de Jesús es el Simón el cananista o como algunas versiones llaman, Simón en Cananeo. Él dice que aquí se encuentra con el problema de la Biblia no dice quiénes eran sus padres, pero él lo resuelve diciendo que al ser Cananeo no puede ser hermano de Jesús.
D-Judas: Él dice que este Judas que la Biblia da como hermano de Jesús fue

quién escribió la carta de Judas y como prueba de que no era hijo de María cita su salutación:

Judas 1 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
1 Judas, siervo de Jesucristo, y hermano de Jacobo, a los llamados, santificados en Dios Padre, y guardados en Jesucristo:

Luis Toro dice que si él hubiera sido hijo de María hubiera dicho que lo era para que le tuvieran más respeto porque según él Judas no era muy conocido. Estas son las palabras textuales que Luis Toro da en su video sobre el tema: "Para que se presenta, para que la gente lo escuche porque él no era muy conocido. Como no era muy conocido tenía que presentarse, arrimarse a un árbol que le diera sombra. Vamos a ver a quién se arrima y como se presenta. Si Judas hubiese sido hijo de María él no pierde la oportunidad de presentarse como hijo de María" Luego que en su video se lee Judas 1:1, el sacerdote católico dice que Judas no es hijo de María o hermano de Jesús porque se presentó como hermano de Jacobo y servidor de Jesucristo.

Antes de comenzar a refutar toda esta farsa. Quiero decir que esto es sin lugar a duda la mentira más grande que yo he visto en la Apologética. Ninguna falacia esgrimida por un apologista ha sido más retorcida que ésta. Sin dudas he leído y escuchado los argumentos de decenas de apologistas y jamás he visto a alguien mentir tan deliberadamente.

Refutación de los argumentos de Luis Toro sobre las supuestas madres los hermanos de Jesús.

1-Buscándole madre a cada uno: Este argumento es completamente falso, es algo que ofende la inteligencia de quien lo escuche si en verdad se ha estudiado la Biblia. Luis Toro maliciosamente omite decir que en el tiempo de Jesús las personas tenían en muchos casos nombres muy comunes, por lo que era algo cotidiano que en un grupo de personas existieran dos Simón, dos Judá, dos Jacobo o Santiago. Imaginemos que en la cruz del calvario habían 4 o mínimo 3 Marías, y para colmo él mismo dice que la hermana o prima de María también se llamaba María. Es decir, que en una misma familia los nombres se repetían. Para comprender esto hay que aclarar que era

costumbre en Israel ponerles a los hijos el nombre de familiares, por lo que muy rara vez se elegían nombres nuevos. Por otro lado, se trataba de que fuera nombres judíos y no paganos. Veamos esto en la Biblia:

Lucas 1:57-61 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

57 Cuando a Elisabet se le cumplió el tiempo de su alumbramiento, dio a luz un hijo.
58 Y cuando oyeron los vecinos y los parientes que Dios había engrandecido para con ella su misericordia, se regocijaron con ella.
59 Aconteció que al octavo día vinieron para circuncidar al niño; y le llamaban con el nombre de su padre, Zacarías;
60 pero respondiendo su madre, dijo: No; se llamará Juan.
61 Le dijeron: ¿Por qué? No hay nadie en tu parentela que se llame con ese nombre.
En el verso 61 la Biblia deja claro que los judíos se asombraron de que quisieran poner un nombre que no existía en la familia, lo que deja claro que era costumbre repetir los nombres.

Es decir, que en Israel muchos tenían el mismo nombre. Pongamos como ejemplo a Jacobo, José, Simón y Judas:

Jacobo: Los teólogos católicos aún no se ponen de acuerdo en quién es Santiago, el hermano de Jesús. Unos dicen que es hijo de Zebedeo, otros que es el hijo de Alfeo al cual llamaban Santiago el menor y un tercer grupo opinan que era otro Jacobo. Pongamos atención que dentro de los mismos 12 Apóstoles había dos Jacobos:

Marcos 3:17-18 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

17 a Jacobo hijo de Zebedeo, y a Juan hermano de Jacobo, a quienes apellidó Boanerges, esto es, Hijos del trueno;
18 a Andrés, Felipe, Bartolomé, Mateo, Tomás, Jacobo hijo de Alfeo, Tadeo, Simón el cananista,

Simón: Vemos que se repite el mismo patrón, dentro de los 12 Apóstoles hay

dos simones. Simón Pedro y Simón el Cananeo.

Judas: Aquí ocurre los mismo con Judas Tadeo y Judas Iscariote.

Las preguntas que hay que hacerle a Luis toro son:
- ¿Cómo sabe que el Jacobo, Simón y Judas de los cuales habla la Biblia en Mateo 13:55 son los mismos que él dice?

-Si no puede saber que Jacobo, Simón o Judas habla la Biblia en Mateo 13:55, ¿cómo es posible que les pueda buscar madre a ellos?

Queda claro que él miente deliberadamente porque no tiene manera de identificar a las personas por su nombre por el simple hecho de que los nombres se repiten en muchos individuos. Tomemos el ejemplo de que la policía arresta a un grupo de personas donde hay dos o tres con el mismo nombre. ¿Cómo podrían saber quiénes son? Por el nombre sería imposible, tendrían que buscar otro método de identificación como huellas dactilares. Luis Toro no tiene ningún medio adicional para poder definir quiénes son los que la Biblia describe en Mateo 13 a no ser que simplemente acepte que son hijos de María. Tampoco tiene ningún medio para conectar el Jacobo de Mateo 13 con otro Jacobo y así lo mismo con Simón y Judas.

Sigamos refutando las falacias de este sacerdote romano. Veamos ahora el caso de Simón donde Toro hace una gran farsa. En este caso lo primero que hace es conectarlo arbitrariamente con uno de los dos Simón Apóstoles; usa Simón el cananista porque sería muy forzado usar a Pedro, pero no puede buscarle una madre porque la Biblia no declara quién es la madre del cananista. Pero como es todo un experto en el arte de la manipulación bíblica entonces expone el argumento de que Simón el cananista no puede ser hijo de María porque es cananeo y no galileo o nazareno como era Jesús. Bueno en primer lugar él está exponiendo un argumento completamente falso porque él no puede de ninguna manera conectar al Simón hermano de Jesús con el Simón cananista, pero vayamos más profundo.

-Él expone que Simón no podía ser hermano de Jesús porque eran cananeo. En primer lugar, aquí Luis Toro queda expuesto en su profundo

desconocimiento bíblico. Siempre digo que este sacerdote es realmente bueno memorizando versos, pero su conocimiento del mensaje de la Escritura es realmente pésimo. Veamos su error:

En primera este término cananeo proviene de dos raíces posible:

-*Cana* donde Jesús convirtió el agua en vino
-El verbo *qanà'* que significa celar

Luis Toro piensa que Cananeo proviene de la región cananea pero no es así. Cananeo proviene de Cana una región de Galilea. Él dice que Simón no puede ser hermano de Jesús (suponiendo que sea el cananeo) porque no es galileo, pero él no sabe que si es galileo porque Cana era una región de galilea. Veamos qué dice la Biblia:

Juan 2:1 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
2 Al tercer día se hicieron unas bodas en Caná de Galilea; y estaba allí la madre de Jesús.

Según la misma tradición católica el termino cananeo proviene del término celoso que tendría su paralelo en el otro apodo que tenía Simón y era Zelote que significa celoso. Otras tradiciones dentro del catolicismo dicen que era el esposo de las bodas de Cana en la cual Jesús realizó el milagro del vino.

En conclusión, no existen pruebas de que el Simón de Mateo 13 sea Simón el cananeo, y por otra parte el sobrenombre de cananeo no significa que proviene de Canaán sino de Cana de Galilea y en todo caso que había sido miembro de la secta de los Zelotes que significaba celosos.

Pasemos ahora a Judas. Para refutar esto usamos el mismo argumento que con Jacobo. Judas era un nombre súper común en Israel porque venía de Judá el hijo de Jacob de donde vino el rey David. Por lo tanto, es mentir contumazmente decir que él puede saber en primera que el Judá de Mateo 13 no es hermano de Jesús y en segunda que sabe quién es ese Judá. Queda probada la farsa de Luis Toro sobre los hermanos de Jesús.

2-Los hijos de María:

Pasaje bíblico en cuestión:

Mateo 1 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

1 Libro de la genealogía de Jesucristo, hijo de David, hijo de Abraham.
2 Abraham engendró a Isaac, Isaac a Jacob, y Jacob a **Judá y a sus hermanos**.
6 Isaí engendró al rey David, y el rey David engendró a Salomón de la que fue mujer de Urías.
7 Salomón engendró a Roboam, Roboam a Abías, y Abías a Asa.
11 Josías engendró a Jeconías **y a sus hermanos**, en el tiempo de la deportación a Babilonia.
16 y Jacob engendró a José, marido de María, de la cual nació Jesús, llamado el Cristo.

Argumento usado: La manera en que se narra la Genealogía de Jesús.

A-Él dice que si María o José tuvieron más hijos la Biblia los tiene que decir en la genealogía.
B-Él afirma que cuando la Biblia muestra la genealogía de Jesús, cada vez que alguien tuvo más hijos la Escritura lo aclara como es el caso de Jacob que dice que fue padre de Judá y de sus hermanos.

Mateo 1:2 Abraham engendró a Isaac, Isaac a Jacob, y Jacob a Judá y a sus hermanos.

Ahora salta para el verso 11:

Mateo 1:11 Josías engendró a Jeconías y a sus hermanos, en el tiempo de la deportación a Babilonia.
Ahora en su discurso Luis Toro salta al verso 16

Mateo 1:16 y Jacob engendró a José, marido de María, de la cual nació Jesús, llamado el Cristo.

Como en el caso de José, la Biblia no dice "engendró a Jesús y a sus hermanos", entonces él asegura que la Biblia no dice que él sea padre de ninguno.

Pasemos a refutar esta falacia argumentativa de Luis Toro sobre la genealogía de Cristo:

Primeramente, la premisa de que la Biblia tiene que incluir en la genealogía de Jesucristo si María y José tuvieron más hijos es absolutamente falsa porque Mateo expone la lista a partir de los padres que engendran, por ejemplo, Abraham engendró a Isaac. En el caso de José, él no engendro, así que no se ajusta a la norma que se usa en la genealogía de Mateo.

Pasemos a la mayor de las tergiversaciones usadas por Toro en este argumento de la genealogía y es que cuando alguien tuvo más hijos la Biblia dice y engendró a fulano y a sus hermanos. Este argumento es un completo sofisma porque no existe esta regla en la genealogía de Mateo puesto que José no es el único que no se menciona si tuvo más hijos. Veamos:

Isaí el padre de David tuvo más de un hijo, pero la Biblia dice: Isaí engendró al rey David

David tuvo más de un hijo, pero la Biblia dice: y el rey David engendró a Salomón de la que fue mujer de Urías

Salomón tuvo más de un hijo, pero la Biblia dice: Salomón engendró a Roboam

Por lo tanto, este argumento de que la única excepción fue José es absolutamente falsa. Sólo alguien muy perezoso a la hora de estudiar la Escritura pudiera creer tan grande engaño.

Ha quedado 100% probado de que el argumento de la genealogía de Cristo es una completa tergiversación y manipulación de la Escritura como es común no sólo en Luis Toro sino en la mayoría de los apologistas Católicos.

3-La virginidad de María:

Mateo 1:25 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
25 Pero no la conoció hasta que dio a luz a su hijo primogénito; y le puso por nombre JESÚS.

Ahora veremos como este sacerdote católico manipula la Biblia hasta lo inimaginable. Primeramente, el usa 2 Samuel 6:23 para tratar de hacer ver que el término "Hasta" no quiere decir que después sí. Veamos:

2 Samuel 6:23 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
23 Y Mical hija de Saúl nunca tuvo hijos hasta el día de su muerte.
Él alega que la Biblia dice que Mical no tuvo hijos HASTA el día de su muerte y esto no quiere decir que luego tuvo hijos.

Refutación: En primer lugar, él está violando el contexto de ambos pasajes porque ambos tienen un contexto completamente diferente. En el caso de 2 Samuel 6:23 existe una imposibilidad a seguir teniendo hijos porque ella había muerto, pero en el caso de Mateo 1:25 no existe esta imposibilidad sino todo lo contrario porque están las puertas abiertas para que María siguiera procreando:

-Estaba casada
-Era joven
-Era fértil
Pongamos un ejemplo, comparando las siguientes frases:

-Él estuvo con hambre hasta que le trajeron comida
-Él estuvo con hambre hasta que murió

En el primer caso el contexto nos fuerza a comprender y aceptar que él comió, pero en el segundo somos forzados a aceptar que él no comió. De la misma manera el contexto de Mateo 1:25 deja claro que María sí tuvo más relaciones, pero en el caso de 2 Samuel 6:23 el contexto dice que ella no tuvo más hijos. La misma palabra en dos contextos diferentes tiene diferente propósito. Por lo tanto, el argumento de Luis Toro es una gran falacia.

Por otra parte, 2 Samuel 6:23 deja claro en su contexto que Mical nunca tuvo hijos:
"Y Mical hija de Saúl NUNCA tuvo hijos hasta el día de su muerte"

Pero en el caso de María, no existe el termino **NUNCA**, sino que dice:

"Pero no la conoció hasta que dio a luz a su hijo primogénito"

Es decir que la Biblia deja claro que Mical **NUNCA** tuvo hijos, así como deja bien claro que María sí tuvo más relaciones después de dar a luz a Jesús.

Otro argumento que usa este sacerdote es que primogénito no es el primero de varios. Para tratar de probar esto usa los pasajes:

Éxodo 22:29-30 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
29 No demorarás la primicia de tu cosecha ni de tu lagar.
Me darás el primogénito de tus hijos.
30 Lo mismo harás con el de tu buey y de tu oveja; siete días estará con su madre, y al octavo día me lo darás.

Zacarías 12:10 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
10 Y derramaré sobre la casa de David, y sobre los moradores de Jerusalén, espíritu de gracia y de oración; y mirarán a mí, a quien traspasaron, y llorarán como se llora por hijo unigénito, afligiéndose por él como quien se aflige por el primogénito.

El primer pasaje lo emplea para decir que cuando una mujer traía a su primer hijo como su primogénito ella no sabía si iba a tener más hijos así que existía la posibilidad que en lugar de que fuera primogénito hubiera sido unigénito en caso de que ella no tuviera más hijos. Vamos a explicar bien esto para que todos comprendan:

-Toda mujer tenía que traer su primer hijo ante Dios como su primogénito. En caso de que la mujer en el futuro tuviera más hijos ese primogénito sería el primero entre varios, pero si la mujer quedaba infértil después del parto

entonces ese primogénito no sería el primero entre varios así que ser primogénito no necesariamente significa el primero entre varios y por lo tanto Mateo 1:25 no prueba que María tuvo más hijos.

Refutación: El mandamiento de Dios de multiplicarse deja claro que todo primer hijo debe de ser llamado primogénito hasta que se demuestre lo contrario:

Génesis 1:22
Y Dios los bendijo, diciendo: Fructificad y multiplicaos, y llenad las aguas en los mares, y multiplíquense las aves en la tierra.

Es decir que todo matrimonio estaba obligado ante Dios a seguir reproduciéndose, por lo tanto, la Biblia en Éxodo 22 manda de manera correcta a presentar al primer hijo como primogénito. ¿Qué pasaba si la mujer no tenía otros hijos? Entonces este primer hijo perdía el título de primogénito y tomaba el título de unigénito. Hay que comprender que en el momento de la presentación todos pensaban que vendrían más hijos y por lo tanto ese hijo debía de presentarse como primogénito.

La pregunta que Luis Toro nos puede hacer es ésta: ¿Si existía la posibilidad de que un primogénito se convirtiera en unigénito por qué razón Jesús no pudo ser luego el unigénito de María?

La respuesta es sencilla: Cuando una mujer presentaba a su hijo a los 8 días, ella no sabía si ese hijo permanecería siendo el primogénito, pero esto no ocurrió con Jesús porque Mateo escribió el evangelio cuando María era ya una mujer mayor, 60 años después que ella dio a luz a Jesús así que Mateo sabía si Jesús había permanecido siendo el primogénito o no y él deja claro que sí lo era:

"25 Pero no la conoció hasta que dio a luz a su hijo primogénito; y le puso por nombre JESÚS."
Es decir que Mateo no escribió el evangelio cuando Jesús tenía 8 días de nacido y no se sabía si el permanecería siendo el primero entre varios. Cuando el Apóstol evangelista escribió su evangelio, él ya conocía todo lo que

pasó y si María tuvo más hijos o no los tuvo. Así que cuando Mateo llamó a Jesús primogénito estaba dejando claro que fue el primer hijo entre varios por lo que queda probado que María tuvo más hijos.

El sacerdote apologista usa Zacarías 12:10 para decir que la Biblia profetiza que Jesús sería unigénito. Veamos:

Zacarías 12:10 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
10 Y derramaré sobre la casa de David, y sobre los moradores de Jerusalén, espíritu de gracia y de oración; y mirarán a mí, a quien traspasaron, y llorarán como se llora por hijo unigénito, afligiéndose por él como quien se aflige por el primogénito.

Refutación: Aunque no cabe dudas de que este pasaje es figura de Cristo tampoco cabe dudas de que la Biblia no dice que fuera el unigénito de María, sino que al asesinarlo ellos (Israel) pasarían mucho dolor y Dios compara ese dolor al que pasan los padres cuando pierden a un primogénito (el que hereda) o a un unigénito (el único hijo). Además, si se quiere forzar a la Escritura a decir que el termino unigénito y primogénito eran títulos de Jesús de todas maneras esto sigue apoyando el hecho de que María tuvo más hijos porque Jesús sería el unigénito de Dios y el primogénito de María pues Zacarías usa ambos términos. Por todos los ángulos el sacerdote católico miente.

4-Rosario y Repetición de palabra en los rezos católicos

Analicemos ahora sus falacias sobre el Rosario y la repetición de palabras en los rezos católicos. Según Luis Toro la Biblia no sólo permite la reiteración de palabras en rezos repetitivos, sino que también nos manda a orar repitiendo. Veamos lo que él dice:

Mateo 6:7 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

7 Y orando, no uséis vanas repeticiones, como los gentiles, que piensan que por su palabrería serán oídos.

Respecto a este verso él alega que la Biblia no habla de los católicos sino de los gentiles (paganos).

Refutación: Esto es completamente ridículo porque en primera Jesús hablaba de los gentiles, pero estaba enseñando a los cristianos y no a los gentiles (incrédulos). Así que la advertencia es para los creyentes y no para los no creyentes. Por lo tanto, todo católico si se considera a sí mismo cristiano, debe de considerar que esas palabras son para advertirle a él.

Luego el afirma que la viuda que pedía justicia es una enseñanza de Jesús para que los cristianos oren repitiendo. Veamos esto:

18 También les refirió Jesús una parábola sobre la necesidad de orar siempre, y no desmayar,

2 diciendo: Había en una ciudad un juez, que ni temía a Dios, ni respetaba a hombre.

3 Había también en aquella ciudad una viuda, la cual venía a él, diciendo: Hazme justicia de mi adversario.

4 Y él no quiso por algún tiempo; pero después de esto dijo dentro de sí: Aunque ni temo a Dios, ni tengo respeto a hombre,

5 sin embargo, porque esta viuda me es molesta, le haré justicia, no sea que, viniendo de continuo, me agote la paciencia.

6 Y dijo el Señor: Oíd lo que dijo el juez injusto.

7 ¿Y acaso Dios no hará justicia a sus escogidos, que claman a él día y noche? ¿Se tardará en responderles?

8 Os digo que pronto les hará justicia. Pero cuando venga el Hijo del Hombre, ¿hallará fe en la tierra?

Refutación: Esta parábola no enseña a orar repitiendo sino a perseverar en la oración. Pongamos un ejemplo:

1-Un hombre está muy enfermo y cada día pide a Dios que lo sane

2-Un hombre está muy enfermo y cada día repite las mismas palabras 7 u 8 veces en sus oraciones

En el primer caso se repite la petición, pero no las palabras porque el pedirá según le dicte su corazón sin seguir una pauta o esquema pre-hecho como el Rosario. Por ejemplo, podrá decir: "Padre sáname de esta enfermedad", y al otro día decir: "mira Jesús estoy muy enfermo, pon tu mano y libra mi cuerpo de este azote". Es la misma petición porque se persevera en ella, pero no hay repetición de palabras.

En el segundo caso hay repetición de palabras porque el hombre repite "santa María m…. de Dios ruega por nosotros Etc.", una y otra vez.

Otro argumento que el expone es que Jesús oró repitiendo en el huerto de Getsemaní:

Mateo 26:39-44 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

39 Yendo un poco adelante, se postró sobre su rostro, orando y diciendo: Padre mío, si es posible, pase de mí esta copa; pero no sea como yo quiero, sino como tú.

40 Vino luego a sus discípulos, y los halló durmiendo, y dijo a Pedro: ¿Así que no habéis podido velar conmigo una hora?

41 Velad y orad, para que no entréis en tentación; el espíritu a la verdad está dispuesto, pero la carne es débil.

42 Otra vez fue, y oró por segunda vez, diciendo: Padre mío, si no puede pasar de mí esta copa sin que yo la beba, hágase tu voluntad.

43 Vino otra vez y los halló durmiendo, porque los ojos de ellos estaban cargados de sueño.

44 Y dejándolos, se fue de nuevo, y oró por tercera vez, diciendo las mismas palabras.

Según Luis Toro, Jesús oró repitiendo. Refutemos esto:

Los versos:

39 Yendo un poco adelante, se postró sobre su rostro, orando y diciendo: **Padre mío, si es posible, pase de mí esta copa; pero no sea como yo quiero, sino como tú**.

42 Otra vez fue, y oró por segunda vez, diciendo: **Padre mío, si no puede pasar de mí esta copa sin que yo la beba, hágase tu voluntad**.

Ambos versos prueban de que cuando la Biblia habla de que él repetía las mismas palabras se refería a la misma petición y no que decía las mismas palabras porque en ambos versos la frase cambia. Por lo tanto, este argumento de Luis Toro es falso.

5- A el Papa en la Biblia le llaman "Padre"

El Papa en la Biblia es una fantasía de los Apologistas Católicos. Según ellos, la Biblia profetiza que habrá Papas y los llama "padres". Veamos esta falacia:

Isaías 22:20-22 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

20 En aquel día llamaré a mi siervo Eliaquim hijo de Hilcías,

21 y lo vestiré de tus vestiduras, y lo ceñiré de tu talabarte, y entregaré en sus manos tu potestad; y será padre al morador de Jerusalén, y a la casa de Judá.

22 Y pondré la llave de la casa de David sobre su hombro; y abrirá, y nadie cerrará; cerrará, y nadie abrirá.

Los AC refieren que como Jesús entregó las llaves a Pedro y aquí la Biblia el Rey entrega las llaves a su siervo y además la Biblia dice que ese siervo será un padre para Israel, entonces los Papas están en la Biblia y la Biblia los llama "padres".

Refutación:

Ese título y llaves no las tiene Pedro y mucho menos el Papa que nada tiene que ver con Pedro sino Jesús mismo:

Apocalipsis 3:7
Escribe al ángel de la Iglesia en Filadelfia: Esto dice el Santo, el Verdadero, el que tiene la llave de David, el que abre y ninguno cierra, y cierra y ninguno abre:

Ha quedado comprobado que Luis Toro es un manipulador de las Escrituras y un falso profeta.

Las manipulaciones de este sacerdote católico llegan hasta lo impensable. La pregunta seria:

¿Por qué, siendo un manipulador tan evidente, ha crecido en popularidad entre los católicos?

La respuesta la tiene el Papa Francisco que nombro a Luis Toro peregrino de la misericordia. ¿Pero qué quiere decir este título?

Vemos que dice la Enciclopedia Católica:

"Los misioneros han sido seleccionados en todo el mundo y tienen como

misión perdonar algunos pecados reservados a la Sede Apostólica.

Estos son: la profanación de las especies (hostias y vino consagrado) de la Eucaristía robándolas o guardándolas para algún propósito sacrílego, el uso de la fuerza física contra el Romano Pontífice, la absolución de un cómplice en un pecado contra el sexto mandamiento (por ejemplo, si un sacerdote tiene relaciones sexuales con una mujer o con otro hombre, luego lo confiesa y lo absuelve de ese pecado); y la violación del secreto de confesión." (1)

Es decir que estos misioneros tienen la herética potestad de perdonar pecados que solo el papa según la herejía católica puede perdonar. En otras palabras, Luis Toro es un "papita". Esto te puede dar una idea de la idolatría que sienten los católicos por este sacerdote. Hay que comprender que, para un católico, aunque sepa que este cura le miente, cuestionarlo seria no solo cuestionar a un sacerdote sino también a un enviado papal así que equivaldría a ofender al papa. De aquí nace todo el apoyo que él tiene dentro del catolicismo hispano.

Si quieres conocer otras refutaciones que he hecho de las falacias de este sacerdote católico puedes visitar www.reflexionesdelpastor.com.

Esta atrevida aseveración es sin dudas unos de los mayores baluartes de la Apologética Católica, así que por lo tanto es importante refutarlo. En primera la Biblia prueba de que la primera Iglesia no se llamaba Católica y no era Católica a no ser en cuanto a que era universal termino que no aplica porque vemos que tanto la Iglesia Católica como la cristiana ambas son universales porque han alcanzado todas las naciones o la mayoría de ellas. Entonces dejemos a un lado el termino universal y pasemos a lo que define a la ICAR como Iglesia Católica:

1-Nombre: La Iglesia primitiva no se llamaba Católica
2-Locacion: La Iglesia primitiva no era Romana
3-Doctrina: La Iglesia primitiva no era mariana

En caso de que un apologista católico diga que, aunque no era ni católica, ni romana y ni mariana pero que luego lo fue. Tenemos que responderle que una Iglesia que a la misma vez que una Iglesia cambia su doctrina se separa de su raíz porque de lo contrario los protestantes habrían seguido siendo Católicos, aunque con otros nombres y doctrinas.

Yendo a lo bíblico tenemos pruebas de que la salvación no está en la Iglesia sino en Cristo y la Iglesia es salva por Él. Es decir, que los hombres no son salvos por la Iglesia, sino que ella misma es salva con Él. La Biblia muestra a los herejes como personas que profesando la fe en Cristo se apartaron de la doctrina de Cristo y por lo tanto se apartaron de Él. Cuando la Escritura dice:

1 Juan 2:19 Salieron de nosotros, pero no eran de nosotros; porque si hubiesen sido de nosotros, habrían permanecido con nosotros; pero salieron para que se manifestase que no todos son de nosotros.
Hay que comprender que esta separación no era física sino doctrinal. No cabe dudas que los apóstatas no clamaban en su mayoría ser una nueva Iglesia, sino que dentro de la misma Iglesia se habían separado de ella al creer de manera diferente. Véase todos los dogmas aprobados por el catolicismo que lo apartó de la verdadera Iglesia como una repetición a gran escala de lo que

sucedió en la Iglesia primitiva con los judaizantes y proto-gnósticos.

En los escritos de Pablo jamás vemos varias iglesias, sino doctrinas que se apartaban de la verdad. Pablo jamás clamó que la Iglesia de él era la verdadera, sino que el evangelio que él predicaba era el verdadero, así que esto prueba de que no era la institución la que determinaba cuál era la correcta sino lo que se creía. Esto deja claro que aún la Iglesia Apostólica no era la Iglesia verdadera sino los verdaderos o falsos eran los creyentes. Pablo dejó claro que dentro de la misma Iglesia nacería la apostasía, así que la separación de la Iglesia no es algo físico sino doctrinal y por lo tanto lo que mantiene a un creyente como parte de la Iglesia no es el nombre de la Iglesia sino la doctrina.

Analicemos las cartas a las siete iglesias:

Apocalipsis 2:12 Y escribe al ángel de la Iglesia en Pérgamo: El que tiene la espada aguda de dos filos dice esto:

13 Yo conozco tus obras, y dónde moras, donde está el trono de Satanás; pero retienes mi nombre, y no has negado mi fe, ni aun en los días en que Antipas mi testigo fiel fue muerto entre vosotros, donde mora Satanás.
14 Pero tengo unas pocas cosas contra ti: que tienes ahí a los que retienen la doctrina de Balaam, que enseñaba a Balac a poner tropiezo ante los hijos de Israel, a comer de cosas sacrificadas a los ídolos, y a cometer fornicación.
15 Y también tienes a los que retienen la doctrina de los nicolaítas, la que yo aborrezco.
16 Por tanto, arrepiéntete; pues si no, vendré a ti pronto, y pelearé contra ellos con la espada de mi boca.

Tomemos como ejemplo la Iglesia de Pérgamo: ¿Acaso esta era una Iglesia "separada" o cismática? De ninguna manera. Dios le escribe a su ángel, así que su obispo era parte física de la Iglesia, pero doctrinalmente se había separado. No cabe duda de que Pérgamo era una de las iglesias Apostólicas, pero eso no le daba crédito ninguno. Si instauraba dogmas o doctrinas ajenos a Dios se hacían ajenos a Él, valga la redundancia. Esto prueba que en la Iglesia Apostólica no había seguridad de salvación ni que dentro de ella se era

salvo, porque es la doctrina la que nos une o nos separa de Jesús y por lo tanto de la salvación. Si tomamos seriamente esto en cuenta entonces estamos convencidos que al apartarnos de una Iglesia apóstata no estamos al mismo tiempo acercando a Cristo, y permanecer en ella seria distanciarnos de Él. Cuando Lutero se apartó de Roma era igual como si se apartara de Pérgamo, así cada excatólico ha salido de Roma para no seguir lejos de Dios y así ser salvo. La salvación no está en la ICAR, sino que al salir de ella se está entrando en la Iglesia fiel que desde el principio congrega a los que de corazón sincero alaban a Dios.

El papa Inocencio III en el año 1208 declaró:

"Creemos de todo corazón y profesamos con nuestros labios una sola Iglesia, no la de los herejes, sino la santa Iglesia Romana, católica y apostólica, fuera de la cual creemos que nadie puede salvarse"
Aquí se define en la Iglesia Católica por primera vez este dogma dejando claro que esta supuesta Iglesia no era la que Jesús compró sino la Romana.

Irónicamente la Iglesia Católica a pesar de que instituyó que los cristianos no Católicos no tienen la salvación como dijo Inocencio III contra los Valdenses al mismo tiempo declara actualmente que los musulmanes y paganos sí pueden ser salvos. Veamos qué dice el catecismo romano:

841 "El designio de salvación comprende también a los que reconocen al Creador. Entre ellos están, ante todo, los musulmanes, que profesan tener la fe de Abraham y adoran con nosotros al Dios único y misericordioso que juzgará a los hombres al fin del mundo"

847 "Los que sin culpa suya no conocen el Evangelio de Cristo y su Iglesia, pero buscan a Dios con sincero corazón e intentan en su vida, con la ayuda de la gracia, hacer la voluntad de Dios, conocida a través de lo que les dice su conciencia, pueden conseguir la salvación eterna"

Como vemos claramente se nota la hipocresía de la Iglesia papal. Aunque no dudamos de que Dios en su soberanía puede salvar dentro de los incrédulos a los que el crea pertinente también es necesario dejar claro que no hay manera

que un incrédulo agrade a Dios en su búsqueda espiritual porque sin fe es imposible agradar a Dios. Veamos qué dice el papa Francisco sobre este tema:

"En Argentina trabajábamos mucho juntos con los pastores. En Buenos Aires yo me reunía con un grupo de pastores amigos, y rezábamos juntos y organizamos tres retiros espirituales para pastores y para sacerdotes juntos. De varios días. Y venía, y predicaba o sacerdote católico y un pastor.
Predicó una vez el obispo, que ya murió, Gretsch, de Australia, y dos veces el Padre Cantalamessa, por parte católica. Y por la parte de ellos, pastores también prestigiosos. Y ahí estamos, pastores, pastoras, curas, rezando juntos, haciendo nuestro retiro espiritual. Tres veces lo hicimos. Eso nos ayudó mucho. A los que más o menos estamos en la línea más seria ¿no? Y también hicimos tres encuentros ya entre católicos y evangélicos, en el Luna Park, que tiene capacidad para un poquito más de siete mil personas. También un día entero ¿no? En tres años diversos.

Y también invitábamos a algunos pastores de afuera, a algún cura de afuera, Cantalamessa una vez estuvo. Y eso nos ayudaba a trabajar juntos los que estábamos en la línea seria ¿no? Entonces, ve, la palabra “sectas” se va como diluyendo. Me detuve mucho en esto por justicia, para no hacer una injusticia. Hermanos evangélicos que trabajan bien". [10]

"254. Los no cristianos, por la gratuita iniciativa divina, y fieles a su conciencia, pueden vivir «justificados mediante la gracia de Dios» [199], y así «asociados al misterio pascual de Jesucristo» [200]. Pero, debido a la dimensión sacramental de la gracia santificante, la acción divina en ellos tiende a producir signos, ritos, expresiones sagradas que a su vez acercan a otros a una experiencia comunitaria de camino hacia Dios [201]. No tienen el sentido y la eficacia de los Sacramentos instituidos por Cristo, pero pueden ser cauces que el mismo Espíritu suscite para liberar a los no cristianos del inmanentismo ateo o de experiencias religiosas meramente individuales. El mismo Espíritu suscita en todas partes diversas formas de sabiduría práctica que ayudan a sobrellevar las penurias de la existencia y a vivir con más paz y armonía. Los cristianos también podemos aprovechar esa riqueza consolidada a lo largo de los siglos, que puede ayudarnos a vivir mejor nuestras propias

convicciones" [11]

Como claramente se nota, el mismo papa Francisco refuta esta idea de que sólo en la ICAR hay salvación. Por supuesto que no apoyo la idea de que la salvación está en otras religiones no cristianas, pero he agregado estas declaraciones papales para probar la gran gama de herejías existentes en el catolicismo que van desde creer que sólo en la ICAR hay salvación hasta considerar a las religiones paganas como parte del mover de Dios.

El teólogo Jesuita Juan de Lugo dijo:

“Aquellos que no creen con la fe católica pueden dividirse en diversas categorías. Hay algunos que, aunque no creen todos los dogmas de la religión católica, reconocen al único Dios verdadero; estos son los turcos y todos los musulmanes, así como los judíos.
Otros reconocen al Dios trino y a Cristo, como hacen la mayoría de los herejes… Ahora bien, si esas gentes están excusadas del pecado de infidelidad por ignorancia invencible, pueden salvarse” [12]

Ha quedado probado el doble discurso católico respecto al tema, pues por un lado están los fanáticos que no se dan cuenta de que no sólo la salvación está fuera de la ICAR sino también que no está dentro de ella. Pero por otro lado se encuentran los que reconocen que más allá de los muros de Roma es donde en verdad existe el amor a Cristo y no pueden ocultar la salvación evidente que se nota en los cristianos por ejemplo protestantes y evangélicos.

La Apologética Católica defiende al primado de Pedro declarando que esta doctrina no está basada en terminologías como intento para justificar el hecho de que no aparezca en la Biblia tal primado petrino. Risiblemente los grandes apologistas Católicos al quedar descubiertos por el hecho de que no hay Papas, ni sucesión, ni primados en la Biblia, se defienden diciendo que ellos pudieran llamar al Papa con cualquier otro nombre esté o no esté en la Biblia y que eso no cambiaría el hecho de que son los vicarios de Cristo. Es decir que si en lugar de Papas lo llamaran Cebollas también fueran los representantes de Dios en la Tierra. El problema es que el catolicismo es una religión de terminologías y tecnicismos donde no hay lugar para la inspiración o la espontaneidad porque todo ha sido dogmatizado. Así que decir que el papado no se basa en terminologías es una gran falacia al venir este argumento de un católico. Todo en la ICAR es pura terminología: infalibilidad, indefectibilidad, transustanciación, etc., etc., etc…

Otro argumento para defender lo indefendible usado por ellos es que la doctrina del papado no depende de la manera en que la Iglesia lo haya creído, practicado o definido a través de la historia. Es decir, que el hecho de que la Iglesia no haya creído en Papas en los primeros siglos o que no haya creído en el primado de Roma como definió el Concilio de Cartago:

El concilio de Cartago (año 256 Cipriano de Cartago VI. "Nadie, en efecto, de nosotros ha sido constituido obispo de los obispos, ni puede obligar con tiránico poder a sus colegas a una necesaria obediencia, ya que en virtud de su libertad y su potestad tiene cada obispo su propio criterio y no puede ser juzgado por otro, como tampoco puede él juzgar a los demás; al contrario, todos nosotros hemos de esperar el juicio de nuestro Señor Jesucristo, que es el único que tiene el poder tanto de ponernos al frente en el gobierno de su Iglesia como de juzgar sobre nuestra actuación".

Es inconcebible que se clame que el primado de Pedro es algo constituido por Jesús y a la misma vez se diga que no importa si la Iglesia primitiva no lo práctico. Esta hipocresía sólo se puede ver dentro del catolicismo romano.

Analicemos ahora el argumento del cambio de nombre a Simón por Pedro algo que conlleva a los AC a comparar a Pedro con Israel:

Juan 1:42
Y le trajo a Jesús. Y mirándole Jesús, dijo: Tú eres Simón, hijo de Jonás; tú serás llamado Cefas (que quiere decir, Pedro).

Refutación: Es bien importante definir que jamás el nombre de Pedro fue cambiado. La mayoría de las veces el cristiano evangélico trata de refutar este argumento usando el idioma, lo cual veremos abajo pero el argumento más fuerte es que el supuesto cambio de nombre jamás existió:

Veremos qué dice la Biblia:

Marcos 3:16 a Simón, a quién puso por sobrenombre Pedro;

Un ángel del Señor explica muy bien este dilema:
Hechos 10Reina-Valera 1960 (RVR1960)
10 Había en Cesárea un hombre llamado Cornelio, centurión de la compañía llamada la Italiana,
2 piadoso y temeroso de Dios con toda su casa, y que hacía muchas limosnas al pueblo, y oraba a Dios siempre.
3 Este vio claramente en una visión, como a la hora novena del día, que un ángel de Dios entraba donde él estaba, y le decía: Cornelio.
4 El, mirándole fijamente, y atemorizado, dijo: ¿Qué es, Señor? Y le dijo: Tus oraciones y tus limosnas han subido para memoria delante de Dios.
5 Envía, pues, ahora hombres a Jope, y haz venir a Simón, el que tiene por sobrenombre Pedro.

El ángel viene con la revelación divina y éste dice claramente que Pedro era un sobrenombre. La Palabra clave aquí es "Sobrenombre" que significa apellido o apodo:

Simón jamás se llamó Pedro, sino Simón Pedro. Esto lo vemos claramente de mano del mismo Pedro:

2 Pedro 1:1
Simón Pedro, siervo y apóstol de Jesucristo, a los que habéis alcanzado, por la justicia de nuestro Dios y Salvador Jesucristo, una fe igualmente preciosa que la nuestra:

Aunque él mismo se llamó Pedro en la primera carta en esta ocasión la usa su nombre completo. Si Pedro hubiera entendido que Jesús le estaba cambiando el nombre entonces habría evitado usar su viejo nombre de manera especial si ese nombre tenía un valor espiritual al punto de ser la base de la Iglesia según como dicen los católicos.

Jesús también apellidó (puso sobrenombre) a Juan y Jacobo:

Marcos 3:17
a Jacobo hijo de Zebedeo, y a Juan hermano de Jacobo, a quienes apellidó Boanerges, esto es, Hijos del trueno;

Por lo tanto, el sobrenombre no hacía nada especial a Pedro porque también Jesús puso sobrenombre a Juan y Jacobo. En caso de que el católico diga que apellido no es lo mismo que sobrenombre, refútale así:

Diccionario De la real academia de la lengua española:

Sobrenombre: Nombre que se añade a veces al apellido para distinguir a dos personas que tienen el mismo.

¿Por qué motivo le puso Jesús un sobrenombre a Pedro?

Los católicos dirán que fue porque a Pedro le fue revelado que Jesús era el mesías:

Refutación: Esto es falso porque Jesús le puso el sobrenombre el día que lo conoció y no cuando Pedro dijo que Jesús era el mesías.

Juan 1:42

Y le trajo a Jesús. Y mirándole Jesús, dijo: Tú eres Simón, hijo de Jonás; tú serás llamado Cefas (que quiere decir, Pedro).

Por otra parte, Pedro no fue el primero que supo que Jesús era el mesías, por lo tanto, no fue el primero en recibir esa revelación:

Juan 1:
40 Andrés, hermano de Simón Pedro, era uno de los dos que habían oído a Juan, y habían seguido a Jesús.
41 Este halló primero a su hermano Simón, y le dijo: Hemos hallado al Mesías (que traducido es, el Cristo).

Andrés fue el primero que supo que Jesús era el mesías.

La razón real que Jesús le puso a Pedro sobrenombre es que el sobrenombre se usa para diferenciar a dos personas que tienen igual nombre:

Diccionario De la real academia de la lengua española:

Sobrenombre: Nombre que se añade a veces al apellido para distinguir a dos personas que tienen el mismo.
Dentro de los apóstoles había dos Simón: Simón Pedro y Simón el canonista.

Esto ocurrió también con los dos Judas: Judas Tadeo y Judas Iscariote:

Lucas 22:3
Y entró Satanás en Judas, por sobrenombre Iscariote, el cual era uno del número de los doce;

Mateo 10:3
Felipe, Bartolomé, Tomás, Mateo el publicano, Jacobo hijo de Alfeo, Lebeo, por sobrenombre Tadeo,

Qué dicen las versiones católicas:

Las versiones católicas para apoyar la primacía del Pedro cambian sobre

nombre por nombre:
Marcos 3:16Dios Habla Hoy (DHH)

16 Éstos son los doce que escogió: Simón, a quién puso el nombre de Pedro;

Refutando versiones católicas:

El hecho de que el Ángel dijera:

Hechos, 10 Biblia de Jerusalén

"5. Ahora envía hombres a Joppe y haz venir a un tal Simón, a quien llaman Pedro."

Deja probado de que era un sobrenombre. Aquí vemos en una de las versiones católicas más importantes, la Biblia de Jerusalén, que el ángel dice "a quién llaman Pedro", así que no era su nombre, sino su sobrenombre.
Además, el caso de que Pedro aún usara ambos nombres como en:

2 Pedro 1:1
Simón Pedro, siervo y apóstol de Jesucristo, a los que habéis alcanzado, por la justicia de nuestro Dios y Salvador Jesucristo, una fe igualmente preciosa que la nuestra:

Deja claro que Pedro reconocía a Simón como su primer nombre y a Pedro como su sobrenombre.
Veremos ejemplos de reales cambios de nombre en la Biblia:

Saraí fue llamada Sara: Ella jamás se presentó como Saraí Sara, ni nadie la llamo así, pero Pedro sí se presentaba como Simón Pedro

Jacob fue llamado Israel: Él jamás se presentó como Jacob Israel ni nadie lo llamo así, pero Pedro si se presentaba como Simón Pedro. La Biblia numerosas veces usa incluso en el mismo verso ambos nombres porque Israel también se llamaba la nación y Dios por este motivo para diferenciar a Israel, el siervo de Dios e Israel, el pueblo de Dios. Entonces Dios cita a Jacob e

Israel, pero jamás se usó como un nombre compuesto.

Conclusión: El sobrenombre fue puesto para diferenciarlo del otro simón como mismo se hizo con Judas.

¿Qué dicen los grandes apologistas Católicos?

Robert A Sungenis importante Apologista Católico dice: "Es importante señalar que aquí Jesús elige la frase epi tautee tee petra ("sobre esta roca") más que la más ambigua redacción como epi tee roca ("sobre la roca") o epi petra (sobre una roca). Utilizando el artículo definido o indefinido podría parecer que señala a alguien más que a Pedro, mientras el adjetivo demostrativo tautee ("esta") es más probable que identifique a alguien en la inmediata proximidad gramatical al sustantivo "roca". La única otra roca que se ilustra en la inmediata proximidad es Petros ("Pedro") el cual es un nombre propio que significa "Roca"…" (Butler, Dahlgren, Hess, Jesús, Peter & the Keys, Queenship Publishing Company, USA 1996, p. 23-24).[13]

Refutación: Jesús no habló en griego, sino en arameo o en dado caso hebreo, así que ese argumento del griego *epi tautee tee petra* no se sostiene y es falso.

Los Apologistas Católicos como José Miguel Arráiz dicen que Petros y Petra son sinónimos. Esto lo declaran para tratar de responder nuestro argumento de que Jesús llamó a Pedro Petros y a la roca donde edificaría la Iglesia la llamo Petra.

Refutación: Jesús no hablaba en griego, así que él usó otras palabras. Cuando leemos las copias más antiguas de los evangélicos en griego koiné estamos leyendo la interpretación que Mateo dio primeramente en hebreo pues se piensa que originalmente lo escribió en ese idioma según fuentes históricas como Eusebio de Cesárea y Papías de Hierapolis y luego los copistas en griego Koiné a las palabras de Jesús. Es decir que, si Jesús habló en arameo o hebreo, Mateo comprendió que hablaba de dos piedras diferentes, así también lo comprendieron los copistas posteriores. Por otra parte, es completamente comprensible el uso de sinónimos porque piedra y roca lo son, y no por eso

son usadas en el mismo sentido. Si alguien dice "Viene rodando una roca montaña abajo", todo el mundo comprenderá que no se trata de una pequeña piedra sino de algo de gran tamaño.

Pruebas de que Mateo no fue escrito originalmente en griego:

-"De manera que Mateo escribió las palabras en el idioma hebreo y cada uno las interpretó como pudo." Historia Eclesiástica, 3:39:16, Cambridge University Press, 1898."

Esto deja claro que cualquier argumento católico que se base en el griego no es válido, más sin embargo aunque nuestro argumento de que Jesús usó dos palabras diferentes también está basado en si es válido el griego, porque nosotros nos basamos en que Mateo usó dos palabras diferentes al escribir su evangelio, ya que de lo contrario las copias en griego Koiné no serían fiables, pues los copistas tradujeron el verso usando dos palabras diferentes para dejar saber que en el original y sobre todo en la interpretación que la Iglesia primitiva daba a las famosas palabras de Cristo había una diferencia entre Pedro y la Roca donde Jesús edificaría la Iglesia.

Argumento católico de Lithos. La Alta Apologética Católica esgrime que la Biblia cuando va a hablar de piedra pequeña usa la palabra Lithos y no Petros.

Marcos 15:46 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
46 el cual compró una sábana, y quitándolo, lo envolvió en la sábana, y lo puso en un sepulcro que estaba cavado en una peña, e hizo rodar una piedra (Lithos) a la entrada del sepulcro.

Refutación: En este caso Lithos no se usa para piedra pequeña sino para gran piedra porque la piedra con la que sellaron la tumba de Jesús era grande:

Mateo 27:60
y lo puso en su sepulcro nuevo, que había labrado en la peña; y después de hacer rodar una **gran piedra** a la entrada del sepulcro, se fue.

Esto deja claro que si Mateo o los copistas hubieran querido hacer ver que

Jesús llamó a Pedro *roca* o *piedra grande* habrían usado Lithos, pero usaron Petros para dejar saber que Pedro era más pequeño.

Argumento Católico de Cefas para Pedro y Cefas para Roca: Los apologistas católicos que comprenden que Mateo no fue escrito en griego, aseguran que Pedro es la Roca debido a que en arameo según ellos no existe una palabra para roca y otra para piedra así que debió de usar en ambos momentos la palabra Cefas.

Mateo 16:18 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
18 Y yo también te digo, que tú eres Pedro, y sobre esta roca edificaré mi Iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella.

Ellos dicen que Jesús dijo así: Y yo también te digo, que tú eres CEFAS, y sobre esta CEFAS edificaré mi Iglesia

Refutación: En primer lugar, Jesús no sólo hablaba arameo, sino que también hablaba hebreo porque era el idioma de las Escrituras y Él leía las Escrituras en las sinagogas. Hay que entender que los judíos fariseos que dominaban en esa época no usaban escrituras en griego así que debían de leerse en hebreo, al menos en el templo y las sinagogas. El doctor Sebastián Brock, profesor emérito en arameo de la Universidad de Oxford, dice que Jesús conocía ambos lenguajes. La mayor idea de que Jesús sólo hablaba arameo viene de la película "La Pasión de Cristo", en la cual Mel Gibson retrató a Jesús hablando sólo arameo. Existen pruebas bíblicas de que hablaba ambos idiomas. Por ejemplo, en los momentos que el habló arameo la Biblia lo refleja. Tomemos el caso de lo que Jesús dijo en la Cruz y veremos que hay una diferencia entre lo que escribió Mateo y lo que escribió Marcos:

Mateo 27:46 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
46 Cerca de la hora novena, Jesús clamó a gran voz, diciendo: **Elí, Elí**, ¿lama sabactani? Esto es: Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?
47 Algunos de los que estaban allí decían, al oírlo: A Elías llama éste.

Marcos 15:34 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
34 Y a la hora novena Jesús clamó a gran voz, diciendo: **Eloi, Eloi**, ¿lama

sabactani? que traducido es: Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?

En el caso de Marcos es una transliteración del arameo, pero en el caso de Mateo es una transliteración del hebreo. Así que según Marcos Jesús habló arameo, pero según Mateo Jesús habló ambos idiomas: hebreo (Elí, Elí) y arameo (lama sabactani).

Otra cosa curiosa es que los evangelistas dejaron saber cuándo Jesús habló arameo en el caso del pasaje de la hija de Jairo:

Marcos 5:41
Y tomando la mano de la niña, le dijo: Talita cumi; que traducido es: Niña, a ti te digo, levántate.

Si Jesús todo lo dijo en arameo, ¿por qué razón los evangelistas significaron estas frases en arameo? No cabe dudas de que esto lo hicieron para dejar saber que Jesús hablaba en ambas lenguas primeramente hebreo y luego arameo. Es bien posible que variara según en la región en la cual estaba predicando. Por ejemplo, hablaría Siriaco arameo en Galilea y hebreo en Jerusalén.

Ha quedado claro que la Apologética Católica no puede esconderse más en el argumento del lenguaje para tratar de defender la farsa del primado de Pedro.
Otro argumento que esgrimen son los supuestos paralelos del Antiguo Testamento. Veamos hasta qué punto llega la imaginación de los AC.

José: Los Ac comparan a José con Pedro:

Génesis 39:4 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
4 Así halló José gracia en sus ojos, y le servía; y él le hizo mayordomo de su casa y entregó en su poder todo lo que tenía.

Es decir que según ellos José es un paralelo de Pedro porque José fue el mayordomo de la casa del Faraón y Pedro, el Papa. Esta teoría es un argumento forzado puesto que José tiene un contexto completamente diferente:

1-Jose fue vendido por sus hermanos y Pedro no lo fue

2-Jose fue el mayordomo del Faraón de Egipto y sería una blasfemia decir que el faraón era un paralelo de Jesús

Otro paralelismo forzado que los AC tratan de implementar es:

Isaías 22:20-22 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
20 En aquel día llamaré a mi siervo Eliaquim hijo de Hilcías,
21 y lo vestiré de tus vestiduras, y lo ceñiré de tu talabarte, y entregaré en sus manos tu potestad; y será padre al morador de Jerusalén, y a la casa de Judá.
22 Y pondré la llave de la casa de David sobre su hombro; y abrirá, y nadie cerrará; cerrará, y nadie abrirá.

En este caso comparan a Eliaquim con Pedro debido a que él recibió las llaves de la casa de David y Pedro recibió las llaves del reino de los cielos. Así que como Isaías profetiza que será un padre para Jerusalén y Judá entonces Pedro es Papa y tiene el primado. Aquí los AC olvidan algo bien importante y es definir de quién habla Isaías 22. Veamos como Isaías estaba profetizando de Cristo u no de Pedro:

Profecía: Y pondré la llave de la casa de David sobre su hombro; y abrirá, y nadie cerrará; cerrará, y nadie abrirá.

Cumplimiento: Apocalipsis 3:7
Escribe al ángel de la Iglesia en Filadelfia: Esto dice el Santo, el Verdadero, el que tiene la llave de David, el que abre y ninguno cierra, y cierra y ninguno abre:

Aquí se nota a simple vista que aquél que tiene esas llaves no es Pedro sino Cristo y es Cristo quien abre y nadie cierra y no Pedro.

Bueno ha quedado probado que los paralelismos que esgrimen los AC son falacias y argumentos forzados.

Un argumento defensivo que usan los AC es que no se puede comprobar el primado del Pedro y por consiguiente el del obispo de Roma en la historia porque las características de ese supuesto primado han cambiado según las necesidades de la Iglesia. Es decir que el hecho de que resulta imposible ver a un obispo de Roma dirigiendo la Iglesia en los escritos de los cristianos primitivos, esto no se debe a que el obispo de Roma no tuviera el primado, sino que en los primeros siglos la Iglesia no necesitaba una figura central y ahora sí la necesita. Este argumento no se sustenta debido a que si el papado fue instituido por Cristo debió de ser un hecho visible desde el principio y no después de siglos de historia. Más bien al quedar probado de que el primado y papado no existió en los primeros siglos deja por sentado que estas doctrinas católicas no fueron creídas y practicadas por los primeros cristianos y por lo tanto son herejías.

La APGC defiende el primado desde el punto de vista de que Pedro fue el líder de los Apóstoles. Primeramente, es necesario aceptar que esta es una gran verdad. No me cabe ni la menor duda de que Pedro fue el primer líder de la Iglesia. Esto lo podemos ver en las palabras de Cristo:

Lucas 22:31-32 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
31 Dijo también el Señor: Simón, Simón, he aquí Satanás os ha pedido para zarandearos como a trigo;
32 pero yo he rogado por ti, que tu fe no falte; y tú, una vez vuelto, confirma a tus hermanos.

Este entre otros textos sugieren que Pedro tenía un liderazgo entre los Apóstoles y era de vital importancia para la Iglesia. ¿Pero esto prueba que tuviera un primado? No, de ninguna manera. Veamos que las características del primado es que es algo de por vida y no algo temporal. Es decir, que si Pedro hubiera tenido ese primado entonces él lo habría retenido mientras vivió. Los AC enfrentan aquí un grave problema y es que Pedro muestra claramente como él desiste de su liderazgo eclesiástico para dedicarse sólo a la predicación de la Palabra:

Hechos 6 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

6 En aquellos días, como creciera el número de los discípulos, hubo murmuración de los griegos contra los hebreos, de que las viudas de aquéllos eran desatendidas en la distribución diaria.
2 Entonces los doce convocaron a la multitud de los discípulos, y dijeron: No es justo que nosotros dejemos la palabra de Dios, para servir a las mesas.
3 Buscad, pues, hermanos, de entre vosotros a siete varones de buen testimonio, llenos del Espíritu Santo y de sabiduría, a quienes encarguemos de este trabajo.
4 Y nosotros persistiremos en la oración y en el ministerio de la palabra.

Aquí vemos claramente que Pedro no estaba de acuerdo en ser juez de la Iglesia y de ocuparse de sus necesidades, responsabilidades de todo líder. Los AC pueden decir que él estaba delegando y que delegar no se interpone en su primado. El asunto aquí es que estaba delegando funciones que sólo corresponden a un máximo líder. Imaginemos que el Papa de Roma en una de sus misas en el Vaticano dice que "*no es justo que nosotros dejemos la palabra de Dios, para servir a las mesas*", con toda seguridad se tomaría como una ofensa a los pobres porque es menester del Papa tener su atención no sólo en dar sermones sino también en las necesidades del pueblo católico. Los AC pueden replicar diciendo que, si bien era responsabilidad de Pedro preocuparse por las viudas, no era necesario que el fuera él quién repartiera las provisiones, así que para esto eligió diáconos. El dilema es que aquí no queda todo porque aún hay más inmerso en esta decisión que toma. Él no estaba relegando de atender a las necesidades sino más bien no quería ser juez del pueblo. Veamos:

"En aquellos días, como creciera el número de los discípulos, hubo murmuración de los griegos contra los hebreos de que las viudas de aquéllos eran desatendidas en la distribución diaria".

Es decir que el problema principal no era repartir bienes lo que podrían haber hecho los diáconos, sino ser juez entre el pueblo pues había disputas debido a las necesidades y reparticiones. Esta decisión de Pedro de no ser el juez de la Iglesia se nota más evidente en el concilio de Jerusalén donde él se limita a dar su testimonio porque no fue el que el decidió o juzgo:

13 Y cuando ellos callaron, Jacobo respondió diciendo: Varones hermanos, oídme.
14 Simón ha contado cómo Dios visitó por primera vez a los gentiles, para tomar de ellos pueblo para su nombre.
15 Y con esto concuerdan las palabras de los profetas, como está escrito:
16 Después de esto volveré
Y reedificaré el tabernáculo de David, que está caído;
Y repararé sus ruinas,
Y lo volveré a levantar,
17nPara que el resto de los hombres busque al Señor,
Y todos los gentiles, sobre los cuales es invocado mi nombre,
18 Dice el Señor, que hace conocer todo esto desde tiempos antiguos.
19 **Por lo cual yo juzgo** que no se inquiete a los gentiles que se convierten a Dios,
20 sino que se les escriba que se aparten de las contaminaciones de los ídolos, de fornicación, de ahogado y de sangre.

Aquí vemos claramente que Pedro dio su testimonio, pero el que Juzgo fue Jacobo (Santiago), así que el líder de la Iglesia no era Pedro sino Jacobo. Esto deja claro que, si bien al principio Pedro fue el primer líder de la Iglesia, este liderazgo no fue permanente, sino que pasó a Jacobo. Cuando leemos las Biblia vemos que el ministerio de Pedro fue más que todo misionero y no administrativo o de liderazgo.

Vayamos más profundo en el verdadero papel que tuvo Pedro en la Iglesia:

Ya vimos que él dejó su liderazgo eclesiástico para dedicarse al trabajo misionero. Es importante comprender que en ninguna manera critico a Pedro por tomar esta decisión y creo firmemente que él tenía todo el derecho de ser el líder de la Iglesia. Pedro no estaba rehuyendo de nada, sino más bien buscando algo mejor:

Lucas 9:46-48 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
46 Entonces entraron en discusión sobre quién de ellos sería el mayor.
47 Y Jesús, percibiendo los pensamientos de sus corazones, tomó a un niño y lo puso junto a sí,

48 y les dijo: Cualquiera que reciba a este niño en mi nombre, a mí me recibe; y cualquiera que me recibe a mí, recibe al que me envió; porque el que es más pequeño entre todos vosotros, ése es el más grande.

Es decir que Pedro estaba escogiendo la mejor parte. Él no quería ser el mayor aquí en la Tierra sino en el cielo, él no quería el premio terrenal sino el celestial. Hay que comprender que Pedro era un verdadero cristiano, así que no se parecía en nada a los Papas Católicos. Pedro no se interesaba en ser el líder de la Iglesia sino en salvar almas, en llevar el evangelio a toda criatura porque él sabía que ese era el supremo llamado de todo discípulo de Cristo.

Estudiemos las pruebas que la Biblia nos da de que el primado de Pedro es una farsa católica:

1-Pedro jamás estuvo mucho tiempo en un mismo lugar dejando claro que su ministerio fue misionero y no de liderazgo porque es imposible que alguien pueda dirigir la Iglesia moviéndose de ciudad en ciudad, de manera especial en aquella época donde no existían las comunicaciones como las conocemos hoy en día. La Biblia y la historia de la Iglesia nos muestra a Pedro en Jerusalén, Samaria, Corinto, Antioquia, Fenicia, Ponto, Bitinia, Capadocia, Galacia, Mesopotamia etc.

Es interesante el hecho de que Pedro abandona a Jerusalén de una manera que apunta hacia la falsedad de su primado y liderazgo:

Hechos 12:16-17 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
16 Mas Pedro persistía en llamar; y cuando abrieron y le vieron, se quedaron atónitos.
17 Pero él, haciéndoles con la mano señal de que callasen, les contó cómo el Señor le había sacado de la cárcel. Y dijo: Haced saber esto a Jacobo y a los hermanos. Y salió, y se fue a otro lugar.
Estudiemos este pasaje a fondo:

-Pedro abandona la sede de la Iglesia: Aquí vemos a Pedro escapando de la persecución y yendo a otro lugar: "Y salió, y se fue a otro lugar”. Los AC pueden decir que un ángel lo había acabado de sacar de la cárcel y lo iban a

perseguir para matarlo por lo que él decidió irse un tiempo. Este argumento no se sostiene por varias causas. En primera la tradición Católica afirma que en ese momento Pedro fue para Roma y movió la sede la Iglesia para Roma lo cual no es creíble puesto que si fue necesario convocar a los Apóstoles para tratar el tema de los gentiles como vemos en Hechos 15 cuanto más era necesario tratar un asunto tan importante como mover la sede de la Iglesia de lugar. Tomemos atención en que sería movida de Jerusalén, la cual era la ciudad santa, hacia Roma; que era la capital del Imperio que los tenía cautivo. Es claro que este tema habría traído tanta controversia que sin lugar a duda habría ocasionado un gran cisma en la Iglesia. Por otra parte, si olvidamos el hecho de que la ICAR dice que en este momento Pedro fue para Roma y pensamos que fue a otro lugar que de hecho es la verdad puesto que si hubiera ido hacia Roma con toda seguridad Lucas lo hubiera dejado saber. De todas maneras, Pedro estaría abandonando a la Iglesia y haciéndola víctima de la persecución que los judíos lanzarían contra él. Es decir que si todos buscaban a Pedro y no lo encontraban entonces otros cristianos pagarían por ello. Si Pedro hubiera sido el Papa de la Iglesia jamás hubiera hecho esto.

Analicemos esto desde otro ángulo: "Haced saber esto a Jacobo y a los hermanos. Y salió, y se fue a otro lugar."

Aquí podemos notar que si Pedro hubiera sido el líder máximo entonces era el peor líder jamás visto porque se fue sin dejar ninguna indicación y ni siquiera dijo a dónde iba. Es claro que el lugar no lo reveló porque la Escritura lo prueba, "*y se fue a otro lugar*". Imaginemos que el Papa sale del Vaticano y le deja dicho al guardia suizo de las puertas: "Me voy a otro lugar". El propio portero del Vaticano le diría: “¿cómo que se va a otro lugar?”. Es completamente fuera de sentido que el líder de una Iglesia u organización simplemente salga para un lugar desconocido sin decir a dónde. Imaginemos que le decimos esto a un católico y él responde que quería marcharse por un tiempo para luego regresar. La pregunta que le debemos de hacer es: “¿acaso no debería de haberse reunido con los principales Apóstoles y líderes antes de haberse ido para dejar instrucciones?". Todo máximo líder si por alguna razón debe de estar un tiempo lejos, tiene que reunirse con los demás líderes y dejar dicho claramente a dónde va, cómo encontrarlo y qué hacer en su ausencia. La palabra de Dios: "Haced saber esto a Jacobo y a los hermanos. Y

salió, y se fue a otro lugar". Deja claro que Pedro no era el máximo líder del cristianismo.

Vayamos ahora a analizar la teoría católica de que Pedro se fue a Roma. Si el líder máximo de la Iglesia se mueve a Roma juntamente con esto se mueve la sede principal de la Iglesia porque la sede principal debe de estar donde está el máximo líder, pues de lo contrario su liderazgo sería infructuoso. Según los AC, Hechos 12 deja ver que Pedro fue a Roma, pero esto no se sostiene porque en Hechos 15 el concilio de Jerusalén se celebra en Jerusalén y no en Roma así que por lo tanto la sede de la Iglesia permanecía en Israel:

Hechos 15:1-2 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
El concilio en Jerusalén
15 Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés, no podéis ser salvos.
2 Como Pablo y Bernabé tuviesen una discusión y contienda no pequeña con ellos, se dispuso que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalén, y algunos otros de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, para tratar esta cuestión.

Aquí vemos cómo los cristianos tenían claro que los asuntos de la Iglesia había que solucionarlos en Jerusalén y no en Roma lo que prueba que si Pedro estaba en Roma como presume la ICAR entonces es una prueba adicional de que él no era ningún Papa ni tenía ningún primado.

2-El libro de los hechos se divide en dos partes. La primera narra los hechos del Apóstol Pedro, pero la segunda parte se centra en contar los hechos del Apóstol Pablo dejando probado que Pablo pasó a ser la figura más importante de la Iglesia. Esto es tan evidente que después de su aparición en el concilio de Hechos 15, El Apóstol Pedro desaparece de las narraciones de Lucas. Esto nos da los elementos para saber que, aunque jamás hubo una cabeza de la Iglesia porque la cabeza es Jesús, sí existió un liderazgo espiritual que comenzó por Pedro, siguió en Jacobo y luego paso a Pablo. La carta del Apocalipsis nos deja claro que el último que tuvo este liderazgo fue Juan y lo vemos cuando él escribe a las siete Iglesias inspirado por Dios.

3-La mayor parte de la doctrina cristiana vino por boca de Pablo. No cabe

dudas de que si Pedro hubiera tenido algún primado habría sido la figura más usada por Dios en la revelación de la doctrina de manera especial porque si el primado existiera, entonces literalmente Pedro era infalible y alguien infalible era la persona perfecta para traer la doctrina del evangelio de Jesucristo. La Biblia muestra a Pablo como la autoridad máxima en materia de revelación, Palabra y doctrina.

Romanos 2:16
en el día en que Dios juzgará por Jesucristo los secretos de los hombres, **conforme a mi evangelio**.

2 Timoteo 2:8
Acuérdate de Jesucristo, del linaje de David, resucitado de los muertos **conforme a mi evangelio**.

¿Cómo sería posible que otro que no tuviera el primado llamara a la doctrina cristiana "Mi Evangelio"? Dios es soberano y usa a quien él quiera. No existen primados dentro de los hombres porque como el mismo Pablo escribió, somos sólo servidores de Cristo.

Argumento de Pedro primero en la lista:

Pedro aparece primero en la lista de los apóstoles:

Mateo 10:2Reina-Valera 1960 (RVR1960)
2 Los nombres de los doce apóstoles son estos: primero Simón, llamado Pedro, y Andrés su hermano; Jacobo hijo de Zebedeo, y Juan su hermano;

También aparece en Marcos 3:16, Lucas 6:14 y hechos 1:13
Refutación: Analicemos los tres primeros de la lista y veremos porqué razón Pedro va primero:

-Pedro
-Andrés
-Juan

¿Eran estos tres apóstoles los tres más importantes? No, aquí sobra uno y falta otro. Los tres más importantes eran:

-Pedro
-Jacobo
-Juan

No hablo de importancia en cuanto que eran más que los otros, sino en cuanto que eran los más activos de todos en el ministerio de Jesús. Por ejemplo, eran los que iban con él a los eventos más importantes:

Resucitación de la Hija de Jairo:

Lucas 8:50 y 51 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
50 Oyéndolo Jesús, le respondió: No temas; cree solamente, y será salva.
51 Entrando en la casa, no dejó entrar a nadie consigo, sino a Pedro, a Jacobo, a Juan, y al padre y a la madre de la niña.

Transfiguración: Mateo 17:1

Mateo 17:1Reina-Valera 1960 (RVR1960)
17 Seis días después, Jesús tomó a Pedro, a Jacobo y a Juan su hermano, y los llevó aparte a un monte alto;

Getsemaní:

Marcos 14:33 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
33 Y tomó consigo a Pedro, a Jacobo y a Juan, y comenzó a entristecerse y a angustiarse.

Entonces los 3 primeros apóstoles mencionados en la lista de Apóstoles no eran los más activos en el ministerio de Jesús porque sobraba Andrés y faltaba Jacobo. ¿Entonces por qué fueron mencionados en ese orden?

El evangelista uso el orden en que fueron llamados a ministrar:

Mateo 4:17-21Reina-Valera 1960 (RVR1960)
17 Desde entonces comenzó Jesús a predicar, y a decir: Arrepentíos, porque el reino de los cielos se ha acercado.
18 Andando Jesús junto al mar de Galilea, vio a dos hermanos, Simón, llamado Pedro, y Andrés su hermano, que echaban la red en el mar; porque eran pescadores.
19 Y les dijo: Venid en pos de mí, y os haré pescadores de hombres.
20 Ellos entonces, dejando al instante las redes, le siguieron.
21 Pasando de allí, vio a otros dos hermanos, Jacobo hijo de Zebedeo, y Juan su hermano, en la barca con Zebedeo su padre, que remendaban sus redes; y los llamó.

Como vemos aquí el orden en que fueron llamados fue:

1-Pedro: 18 Andando Jesús junto al mar de Galilea, vio a dos hermanos, Simón, llamado Pedro
2-Andres: y Andrés su hermano, que echaban la red en el mar; porque eran pescadores.
3-Jacobo: 21 Pasando de allí, vio a otros dos hermanos, Jacobo hijo de Zebedeo, y Juan su hermano, en la barca con Zebedeo su padre, que remendaban sus redes; y los llamó.

Incluso el 4 en la lista de apóstoles es Juan tal y como fue el 4 en ser llamado:

Mateo 10:2Reina-Valera 1960 (RVR1960)
2 Los nombres de los doce apóstoles son estos: primero Simón, llamado Pedro, y Andrés su hermano; Jacobo hijo de Zebedeo, y Juan su hermano;

El católico puede responder o alegar que Andrés fue el primero que vio a Jesús según el relato de Juan 1:35-42 y que por lo tanto nuestro argumento no es válido:

Refutemos esto con la Biblia:

Juan 1:35-42Reina-Valera 1960 (RVR1960)

35 El siguiente día otra vez estaba Juan, y dos de sus discípulos.
36 Y mirando a Jesús que andaba por allí, dijo: He aquí el Cordero de Dios.
37 Le oyeron hablar los dos discípulos, y siguieron a Jesús.
38 Y volviéndose Jesús, y viendo que le seguían, les dijo: ¿Qué buscáis? Ellos le dijeron: Rabí (que traducido es, Maestro), ¿dónde moras?
39 Les dijo: Venid y ved. Fueron, y vieron donde moraba, y se quedaron con él aquel día; porque era como la hora décima.
40 Andrés, hermano de Simón Pedro, era uno de los dos que habían oído a Juan, y habían seguido a Jesús.
41 Este halló primero a su hermano Simón, y le dijo: Hemos hallado al Mesías (que traducido es, el Cristo).
42 Y le trajo a Jesús. Y mirándole Jesús, dijo: Tú eres Simón, hijo de Jonás; tú serás llamado Cefas[a] (que quiere decir, Pedro[b]).

Refutación: Andrés vio a Jesús primero que Pedro, pero Pedro fue llamado antes que Andrés:

40 Andrés, hermano de Simón Pedro, era uno de los dos que habían oído a Juan, y habían seguido a Jesús.
41 Este halló primero a su hermano Simón, y le dijo: Hemos hallado al Mesías (que traducido es, el Cristo).
42 Y le trajo a Jesús. Y mirándole Jesús, dijo: Tú eres Simón, hijo de Jonás; tú serás llamado Cofas (que quiere decir, Pedro.

Además, la lista de Apóstoles la da Mateo y no Juan, pero de todas maneras quedó probado que, tanto en mateo como Juan, Pedro fue el primero en ser llamado.

Así también, vemos que en Gálatas Pedro no es mencionado de primero Gálatas 2:9
Gálatas 2:9Reina-Valera 1960 (RVR1960)

9 y reconociendo la gracia que me había sido dada, Jacobo, Cefas y Juan, que eran considerados como columnas, nos dieron a mí y a Bernabé la diestra en

señal de compañerismo, para que nosotros fuésemos a los gentiles, y ellos a la circuncisión.

Por todo esto el argumento de ver el primado de Pedro basado en el orden de los apóstoles es falso.

Ha quedado probado en este capítulo que, si bien Pedro fue el primer líder espiritual, jamás tuvo ningún primado y su liderazgo fue efímero pues prefirió la predicación del evangelio.

Como la mayoría de las doctrinas católicas, el primado de Pedro es toda una farsa sin fundamento escritural ninguno.

La mujer de Apocalipsis 12

La Iglesia católica dice que María se encuentra en la Biblia como Reina del cielo en el pasaje de Apocalipsis 12. Bien, veamos qué dice este pasaje:

Apocalipsis 12 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
12 Apareció en el cielo una gran señal: una mujer vestida del sol, con la luna debajo de sus pies, y sobre su cabeza una corona de doce estrellas.
2 Y estando encinta, clamaba con dolores de parto, en la angustia del alumbramiento.
3 También apareció otra señal en el cielo: he aquí un gran dragón escarlata, que tenía siete cabezas y diez cuernos, y en sus cabezas siete diademas;
4 y su cola arrastraba la tercera parte de las estrellas del cielo, y las arrojó sobre la tierra. Y el dragón se paró frente a la mujer que estaba para dar a luz, a fin de devorar a su hijo tan pronto como naciese.
5 Y ella dio a luz un hijo varón, que regirá con vara de hierro a todas las naciones; y su hijo fue arrebatado para Dios y para su trono.
6 Y la mujer huyó al desierto, donde tiene lugar preparado por Dios, para que allí la sustenten por mil doscientos sesenta días.
7 Después hubo una gran batalla en el cielo: Miguel y sus ángeles luchaban contra el dragón; y luchaban el dragón y sus ángeles;
8 pero no prevalecieron, ni se halló ya lugar para ellos en el cielo.
9 Y fue lanzado fuera el gran dragón, la serpiente antigua, que se llama diablo y Satanás, el cual engaña al mundo entero; fue arrojado a la tierra, y sus ángeles fueron arrojados con él.
10 Entonces oí una gran voz en el cielo, que decía: Ahora ha venido la salvación, el poder, y el reino de nuestro Dios, y la autoridad de su Cristo; porque ha sido lanzado fuera el acusador de nuestros hermanos, el que los acusaba delante de nuestro Dios día y noche.
11 Y ellos le han vencido por medio de la sangre del Cordero y de la palabra del testimonio de ellos, y menospreciaron sus vidas hasta la muerte.
12 Por lo cual alegraos, cielos, y los que moráis en ellos. !!Ay de los moradores

de la tierra y del mar! porque el diablo ha descendido a vosotros con gran ira, sabiendo que tiene poco tiempo.
13 Y cuando vio el dragón que había sido arrojado a la tierra, persiguió a la mujer que había dado a luz al hijo varón.
14 Y se le dieron a la mujer las dos alas de la gran águila, para que volase de delante de la serpiente al desierto, a su lugar, donde es sustentada por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.
15 Y la serpiente arrojó de su boca, tras la mujer, agua como un río, para que fuese arrastrada por el río.
16 Pero la tierra ayudó a la mujer, pues la tierra abrió su boca y tragó el río que el dragón había echado de su boca.
17 Entonces el dragón se llenó de ira contra la mujer; y se fue a hacer guerra contra el resto de la descendencia de ella, los que guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Jesucristo.

Bien la ICAR refiere que María es esta mujer y para esto alegan 2 argumentos

-Esta mujer no puede ser la Iglesia porque la Iglesia no dio a luz a Jesús
-Esta mujer da a luz a Jesús así que es María

Bien, el primer argumento es completamente verdadero y nosotros los cristianos estamos de acuerdo que la mujer de Apocalipsis 12 no es la Iglesia. Pero en cuanto al segundo argumento es realmente risible porque no tiene nada de verdadero esta teoría católica. Analicemos este argumento:

La mujer da a luz un hijo, en este caso puede la Biblia estar hablando de dos mujeres:

-María
-Israel

María por haber dado a luz a Jesús, asimismo también puede ser Israel porque Dios se refiere Israel muchas veces como una mujer y porque Jesús fue llamado hijo de David y David representa al Israel fiel a Dios, a la simiente de misericordia. ¿Pero dónde podemos ver que María queda descartada? Veamos:

6 Y la mujer huyó al desierto, donde tiene lugar preparado por Dios, para que allí la sustenten por mil doscientos sesenta días.

Aquí dice que la mujer huyó al desierto. Vemos que María jamás huyó. Los católicos pueden decir que fue a Egipto cuando Jesús nació, pero hay que comprender que en aquella época Egipto era una nación muy avanzada, así que más bien ella fue de una tierra pobre en este caso belén a una tierra más rica y fértil bañada por el río Nilo en este caso Egipto. Esto evita que la huida de María José y Jesús a Egipto pueda ser usada como argumento.

Aquí dice nuevamente que ella huye al desierto:

13 Y cuando vio el dragón que había sido arrojado a la tierra, persiguió a la mujer que había dado a luz al hijo varón.
14 Y se le dieron a la mujer las dos alas de la gran águila, para que volase de delante de la serpiente al desierto, a su lugar, donde es sustentada por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.

Pero vemos otro elemento aquí y es la persecución del diablo contra ella, lo cual jamás ocurrió. Vemos en la Escritura que María jamás fue perseguida, vemos como ella entraba y salía y jamás fue siquiera cuestionada por los fariseos. La Biblia no alude ni dice en ninguna manera que María fuera apresada o perseguida. Los católicos pueden decir que esto se refiere a la supuesta persecución que nosotros los cristianos tenemos en contra de la doctrina mariana lo cual es risible, pero analicemos esto.

La Biblia dice que la persecución que el dragón realizó contra la mujer no era con palabras sino con hechos y hechos grandes:

15 Y la serpiente arrojó de su boca, tras la mujer, agua como un río, para que fuese arrastrada por el río.
16 Pero la tierra ayudó a la mujer, pues la tierra abrió su boca y tragó el río que el dragón había echado de su boca.

Es decir que aquí se ve claramente como la persecución era despiadada:

“Agua como un río para que fuese arrastrada por el río”. Sólo una mente con serios problemas de comprensión puede relacionar las críticas a la doctrina mariana con este verso. Además, no vemos que la tierra haya tragado a la Iglesia cristiana y a la predicación de la palabra de Dios.

Pero existe un argumento más en este pasaje: Existieron dos persecuciones:

-La primera directa contra la mujer
-La segunda contra los hijos de la mujer

17 Entonces el dragón se llenó de ira contra la mujer; y se fue a hacer guerra contra el resto de la descendencia de ella, los que guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Jesucristo.

En caso de que la persecución sea contra María no hay manera de separar a María de los creyentes en ella, porque son la misma cosa; ya que cuando se ataca una doctrina mariana se está atacando al mismo tiempo a los creyentes de esa doctrina y viceversa. Pero veremos como con Israel no ocurre esto.

Analicemos a Israel como la mujer de Apocalipsis 12:

-12 Apareció en el cielo una gran señal: una mujer vestida del sol, con la luna debajo de sus pies, y sobre su cabeza una corona de doce estrellas.

Aquí claramente dice que es Israel porque tiene relación directa con la profecía de José:

Génesis 37:9
Soñó aun otro sueño, y lo contó a sus hermanos, diciendo: He aquí que he soñado otro sueño, y he aquí que el Sol y la Luna y once estrellas se inclinaban a mí.

En el sueño de José había 12 estrellas contándolo a él y estaba el Sol y la Luna, por lo cual era representación de las 12 tribus de Israel.

6 Y la mujer huyó al desierto, donde tiene lugar preparado por Dios, para que

allí la sustenten por mil doscientos sesenta días.

A lo largo de la historia hemos visto cómo Israel ha tenido que huir al desierto muchas veces:

-Moisés huyo al desierto

Éxodo 4:27
Y Jehová dijo a Aarón: Ve a recibir a Moisés al desierto. Y él fue, y lo encontró en el monte de Dios, y le besó.

David huyó al desierto:

1 Samuel 23:14
Y David se quedó en el desierto en lugares fuertes, y habitaba en un monte en el desierto de Zif; y lo buscaba Saúl todos los días, pero Dios no lo entregó en sus manos.

Asimismo, el diablo ha lanzado múltiples ataques reales contra Israel:

15 Y la serpiente arrojó de su boca, tras la mujer, agua como un río, para que fuese arrastrada por el río.
16 Pero la tierra ayudó a la mujer, pues la tierra abrió su boca y tragó el río que el dragón había echado de su boca.

Isaías 37:
14 Y tomó Ezequías las cartas de mano de los embajadores, y las leyó; y subió a la casa de Jehová, y las extendió delante de Jehová.
15 Entonces Ezequías oró a Jehová, diciendo:
16 Jehová de los ejércitos, Dios de Israel, que moras entre los querubines, sólo tú eres Dios de todos los reinos de la tierra; tú hiciste los cielos y la tierra.
17 Inclina, oh Jehová, tu oído, y oye; abre, oh Jehová, tus ojos, y mira; y oye todas las palabras de Senaquerib, que ha enviado a blasfemar al Dios viviente.
18 Ciertamente, oh Jehová, los reyes de Asiria destruyeron todas las tierras y sus comarcas,
19 y entregaron los dioses de ellos al fuego; porque no eran dioses, sino obra

de manos de hombre, madera y piedra; por eso los destruyeron.
20 Ahora pues, Jehová Dios nuestro, líbranos de su mano, para que todos los reinos de la tierra conozcan que sólo tú eres Jehová.
Además, podemos hacer una diferencia entre Israel y sus hijos que siguen el testimonio de Jesucristo:

17 Entonces el dragón se llenó de ira contra la mujer; y se fue a hacer guerra contra el resto de la descendencia de ella, los que guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Jesucristo.

Dice la Biblia que se fue a hacer guerra contra el resto de la descendencia de ella y esta descendencia tiene el testimonio de Jesucristo. Israel (la madre) se separó de sus hijos (cristianos) y por eso el diablo ya no sólo ataco a la mujer (Israel) sino también sus hijos los cristianos. Veamos que eso se cumplió perfectamente cuando el diablo usando al imperio de Roma destruyo Jerusalén y el templo:

Mateo 24:1-3Reina-Valera 1960 (RVR1960)
24 Cuando Jesús salió del templo y se iba, se acercaron sus discípulos para mostrarle los edificios del templo.
2 Respondiendo él, les dijo: ¿Veis todo esto? De cierto os digo, que no quedará aquí piedra sobre piedra, que no sea derribada.

Veamos que la secuencia de eventos concuerda perfectamente:

1-El diablo se enoja porque nació el hijo de la mujer (Jesús)

13 Y cuando vio el dragón que había sido arrojado a la tierra, persiguió a la mujer que había dado a luz al hijo varón.

2-Ataca a la mujer: (Destrucción de Jerusalén y del templo por parte de los romanos en el año 70)
15 Y la serpiente arrojó de su boca, tras la mujer, agua como un río, para que fuese arrastrada por el río.

3-La mujer huye al desierto cuando escapa de la destrucción de Jerusalén en

el año 70
4-El diablo comienza a perseguir a la Iglesia (hijos de Israel con el testimonio de Jesucristo)

Hechos 8:1
Y Saulo consentía en su muerte. En aquel día hubo una gran persecución contra la Iglesia que estaba en Jerusalén; y todos fueron esparcidos por las tierras de Judea y de Samaria, salvo los apóstoles.

Siempre es bueno recordarles a los católicos que creer que María es la mujer de Apocalipsis 12 contradice su propio magisterio el cual dice que María no sufrió dolores de parto porque era sin pecado. ¿Pero qué dice apocalipsis 12?

2 Y estando encinta, clamaba con dolores de parto, en la angustia del alumbramiento.
Aquí la Biblia dice claramente que esta mujer tenía grandes dolores, tan grandes que provocaba clamor y angustia por lo cual creer que María es esta mujer contradice el Dogma de María inmaculada.

Pero al contrario podemos ver que Israel sí tuvo grandes dolores de parto por dar a luz al mesías Cristo:

Mateo 2:
16 Herodes entonces, cuando se vio burlado por los magos, se enojó mucho, y mandó matar a todos los niños menores de dos años que había en Belén y en todos sus alrededores, conforme al tiempo que había inquirido de los magos.
17 Entonces se cumplió lo que fue dicho por el profeta Jeremías, cuando dijo:
18 Voz fue oída en Ramá,
Grande lamentación, lloro y gemido;
Raquel que llora a sus hijos,
Y no quiso ser consolada, porque perecieron.

Por lo tanto, queda claro que la mujer de Apocalipsis 12 no es María sino Israel.

Dogma mariano de la Maternidad Divina

Para mi entender este es una de las doctrinas más erróneas de toda la historia del cristianismo porque marca una no enmascarada idolatría enfermiza hacia María. ¿Acaso no es suficiente ser la madre del salvador? Pero para poder hacer que María y no Jesús sean adorados fue necesario crear doctrinas tan descabelladas como Esta. Bien, vamos a refutarlas:

Al contrario del caso de la primacía de Pedro que, sí tenía citas bíblicas de apoyo, esta doctrina católica carece por completo de citas de apoyo. Hablo de citas que digan en cualquier manera que María es la madre de Dios, por lo tanto, esta doctrina es completamente extra Bíblica. En este caso, sólo se pueden apoyar los católicos en la maternidad de María cuando tuvo a Jesús.

Mateo 1:21
Y dará a luz un hijo, y llamarás su nombre JESÚS, porque él salvará a su pueblo de sus pecados.
Argumento: La ICAR se apoya en que Jesús, aunque era hombre también era Dios y por lo tanto es Madre de Dios.

Refutación: Jesús jamás dijo directamente que él era Dios e incluso cuando le llamaron bueno él lo rechazó:

Mateo 19:15-17Reina-Valera 1960 (RVR1960)
15 Y habiendo puesto sobre ellos las manos, se fue de allí.
16 Entonces vino uno y le dijo: Maestro bueno, ¿qué bien haré para tener la vida eterna?
17 Él le dijo: ¿Por qué me llamas bueno? Ninguno hay bueno sino uno: Dios. Más si quieres entrar en la vida, guarda los mandamientos.
Jesús jamás dijo que era Dios, pero sí dejó claro que era uno con Dios:

Juan 10:30
Yo y el Padre uno somos.

Si comparamos el pasaje del joven rico Mateo 19:15 al 17 y Juan 10:30 veremos una supuesta contradicción.

Sabemos que la Biblia no tiene contradicción, entonces escudriñemos esto más profundamente:

1-Jesus jamás dijo "yo soy Dios"
2-Jesus afirmó que no era bueno: "¿Por qué me llamas bueno? Ninguno hay bueno sino uno: Dios"
3-Jesus dijo que era uno con el Padre.

De la única manera que la Biblia no se estuviera contradiciendo en este pasaje es que Jesús estuviera marcando una línea de separación entre sus 2 naturalezas que coexistían en él, pero de manera independiente. Él quiso decir algo así: "no soy Dios, pero si soy Dios", esto lo entendemos de esta manera "No soy Dios en la carne y por eso no soy bueno, pero soy Dios en mi Espíritu y por eso soy uno con El Padre". De esta manera podemos definir que María fue madre sólo de su naturaleza humana la cual no era Dios y por lo tanto no es madre de Dios.

El católico puede decir que eso contradice la unión hipostática que dice que Jesús es 100% Dios y 100% hombre.

Refutación: NO, de ninguna manera, porque la unión hipostática dice que ambas naturalezas estaban juntas, pero no mezcladas; porque si estuvieran mezcladas entonces cuando Jesús murió en la cruz Dios habría muerto lo cual es imposible porque Dios es eterno. Así como la carne de Jesús (naturaleza humana) murió sin que la naturaleza divina muriera, así también la naturaleza humana nació de María sin que la naturaleza divina naciera de ella porque Dios no puede ser concebido porque es eterno y no puede tener principio.
El católico puede responder. Pero Jesús en estos momentos sigue siendo 100% Dios y 100% hombre. Así que María sigue siendo madre de la naturaleza humana.

Refutación: No, aunque Jesús sigue siendo Dios y Hombre ya no existe nada de la naturaleza humana en por qué carne y sangre no puede heredar el reino de Dios.

1 Corintios 15:49-51Reina-Valera 1960 (RVR1960)
49 Y así como hemos traído la imagen del terrenal, traeremos también la imagen del celestial.
50 Pero esto digo, hermanos: que la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios, ni la corrupción hereda la incorrupción.
51 He aquí, os digo un misterio: No todos dormiremos; pero todos seremos transformados,

Jesús fue transformado luego de su resurrección y el cuerpo que él tiene en el cielo no es con el que nació de María, sino un cuerpo celestial y divino:

Apocalipsis 1:
12 Y me volví para ver la voz que hablaba conmigo; y vuelto, vi siete candeleros de oro,
13 y en medio de los siete candeleros, a uno semejante al Hijo del Hombre, vestido de una ropa que llegaba hasta los pies, y ceñido por el pecho con un cinto de oro.
14 Su cabeza y sus cabellos eran blancos como blanca lana, como nieve; sus ojos como llama de fuego;
15 y sus pies semejantes al bronce bruñido, refulgente como en un horno; y su voz como estruendo de muchas aguas.

Como ves, Juan describe a Jesús con un cuerpo completamente glorificado así que la carne y la sangre que nació de María ya no existe más. Ahora Jesús está en poder y gloria como estaba antes de venir al mundo a salvarnos. Conserva su unión hipostática, pero en un cuerpo glorioso.

La maternidad de María finalizo en la Cruz:

Juan 19:26
Cuando vio Jesús a su madre, y al discípulo a quien él amaba, que estaba presente, dijo a su madre: Mujer, he ahí tu hijo.

En este momento Jesús le estaba diciendo a María que su papel de madre de él había llegado a su fin y para llenar el vacío le entrega a uno de sus discípulos como hijo.

Refutación con versos Bíblicos:

1-Jesus en toda la Biblia jamás la llamo Madre sino mujer

Juan 19:26
Cuando vio Jesús a su madre, y al discípulo a quien él amaba, que estaba presente, dijo a su madre: Mujer, he ahí tu hijo.

2-Jesus dijo que cualquier creyente era su madre:

Lucas 8:21
Él entonces respondiendo, les dijo: Mi madre y mis hermanos son los que oyen la palabra de Dios, y la hacen.

Dogma Mariano de la inmaculada concepción

La inmaculada concepción como los demás dogmas Marianos es prueba evidente de la gran idolatría que existe en el catolicismo alrededor de la figura de María, porque este dogma le da a ella características de Dios; por ejemplo, no tener ningún pecado en ella, lo que literalmente la hace no humana ya que la Biblia dice en Romanos 3:23 que todos los hombres pecaron y están destituidos de la gloria de Dios. Veamos qué dice el magisterio católico sobre este descabellado dogma:

"…declaramos, proclamamos y definimos que la doctrina que sostiene que la beatísima Virgen María fue preservada inmune de toda mancha de la culpa original en el primer instante de su concepción por singular gracia y privilegio de Dios omnipotente, en atención a los méritos de Cristo Jesús Salvador del género humano, está revelada por Dios y debe ser por tanto firme y constantemente creída por todos los fieles…" (Pío IX, Bula Inefables Deus, 8 de diciembre de 1854)

Cabe decir que la propia Iglesia católica confiesa que en La Biblia no existe ninguna prueba o alusión a que María *no* tenía pecado.

Refutación: Al contrario de la no existencia de argumentos bíblicos sobre lo inmaculado de María, sí existen argumentos bíblicos del pecado de María:

La Biblia prueba que María era una mujer como otra que tenía debilidades en la carne:

Juan 2:2-4Reina-Valera 1960 (RVR1960)
2 Y fueron también invitados a las bodas Jesús y sus discípulos.
3 Y faltando el vino, la madre de Jesús le dijo: No tienen vino.
4 Jesús le dijo: ¿Qué tienes conmigo, mujer? Aún no ha venido mi hora

En este pasaje podemos ver sus debilidades:

-Deseos carnales de beber. Aunque en aquella época era normal beber un poco de vino en las comidas, recordemos que esta era una boda así que las personas bebían mucho más de lo normal y María sentía la necesidad de procurar que no faltara el vino. Es posible que digan que, si tomamos esto como pecado entonces Cristo previo para el pecado al convertir el agua en vino, pero no fue así, estudiemos el pasaje:

Juan 2 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
2 Al tercer día se hicieron unas bodas en Caná de Galilea; y estaba allí la madre de Jesús.
2 Y fueron también invitados a las bodas Jesús y sus discípulos.
3 Y faltando el vino, la madre de Jesús le dijo: No tienen vino.
4 Jesús le dijo: ¿Qué tienes conmigo, mujer? Aún no ha venido mi hora.
5 Su madre dijo a los que servían: Haced todo lo que os dijere.
6 Y estaban allí seis tinajas de piedra para agua, conforme al rito de la purificación de los judíos, en cada una de las cuales cabían dos o tres cántaros.
7 Jesús les dijo: Llenad estas tinajas de agua. Y las llenaron hasta arriba.
8 Entonces les dijo: Sacad ahora, y llevadlo al maestresala. Y se lo llevaron.
9 Cuando el maestresala probó el agua hecha vino, sin saber él de dónde era, aunque lo sabían los sirvientes que habían sacado el agua, llamó al esposo,
10 y le dijo: Todo hombre sirve primero el buen vino, y cuando ya han bebido mucho, entonces el inferior; más tú has reservado el buen vino hasta ahora.

Veamos esto por puntos:

1-Jesus convirtió el agua en vino como un elemento profético de que su sangre seria lo que limpiaría al pueblo de pecado.

6 Y estaban allí seis tinajas de piedra para agua, conforme al rito de la purificación de los judíos, en cada una de las cuales cabían dos o tres cántaros.

Como ven, las tinajas que él uso eran dedicadas para la purificación y el comparó su sangre con el vino:

Mateo 26:
27 Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos;
28 porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados.
Por lo tanto, vemos a Jesús y María haciendo la misma cosa, pero por razones muy diferentes:

María quería proveer vino para beber en la boda mientras que Jesús estaba profetizando que su sangre purificaría los pecados y por lo tanto traería perdón y vida eterna a los hombres.

La Biblia prueba de que María no era inmaculada pues se contaminaba como cualquier otro ser humano:

Lucas 2: 22 y 24
22 Y cuando se cumplieron los días de la purificación de ellos, conforme a la ley de Moisés, le trajeron a Jerusalén para presentarle al Señor
24 y para ofrecer conforme a lo que se dice en la ley del Señor: Un par de tórtolas, o dos palominos.

En este caso la Biblia prueba de que María había quedado inmunda, luego de parto debía purificarse:

Levítico 12:5-7 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
6 Cuando los días de su purificación fueren cumplidos, por hijo o por hija, traerá un cordero de un año para holocausto, y un palomino o una tórtola para expiación, a la puerta del tabernáculo de reunión, al sacerdote;
7 y él los ofrecerá delante de Jehová, y hará expiación por ella, y será limpia del flujo de su sangre. Esta es la ley para la que diere a luz hijo o hija.
Aquí está probado de que ella se contaminaba y quedaba inmunda como cualquier otra mujer, así que era tan pecadora como cualquiera y no tenía nada de inmaculada.

El católico puede responder que ella realizó el rito para dar buen testimonio de que cumplía la ley:

Refutación: En este caso ella estuviera dando testimonio de que era pecadora porque esta ley era específicamente para la expiación del pecado de inmundicia. Si Dios la hubiera hecho inmaculada entonces habría dado testimonio de su limpieza, pero el único testimonio que dio es de su impureza, así que era la voluntad de Dios declarar de que María era una mujer pecadora como lo son todos los seres humanos. El católico puede responder que María realizó el rito específicamente para no pecar porque si no lo hacía violaba la Ley y pecaba. Pueden poner el ejemplo de Cristo pagando el impuesto del templo cuando él mismo dijo que los hijos no deben de pagar.

Mateo 17:
24 Cuando llegaron a Capernaum, vinieron a Pedro los que cobraban las dos dracmas, y le dijeron: ¿Vuestro Maestro no paga las dos dracmas?
25 Él dijo: Sí. Y al entrar él en casa, Jesús le habló primero, diciendo: ¿Qué te parece, Simón? Los reyes de la tierra, ¿de quiénes cobran los tributos o los impuestos? ¿De sus hijos, o de los extraños?
26 Pedro le respondió: De los extraños. Jesús le dijo: Luego los hijos están exentos.
27 Sin embargo, para no ofenderles, ve al mar, y echa el anzuelo, y el primer pez que saques, tómalo, y al abrirle la boca, hallarás un estatero; [a] tómalo, y dáselo por mí y por ti.

Es decir, en este caso Jesús dijo que "los hijos están exentos" y Él es el Hijo de Dios.

Refutación: Jesús pagó el impuesto para no ofenderles, pero él mismo declara que no tenía que hacerlo, así que si él hubiera querido no lo habría hecho y no habría quebrantado la ley. Así que en este caso él estaba dando un buen testimonio que exaltaba su justicia, pero en el caso de María, ella estaba dando un testimonio que exaltaba su impureza. En el caso de Cristo que en verdad jamás pecó ni se contaminó, jamás dio testimonio de impureza ni siquiera para dar buen testimonio de humildad o para cumplir la Ley. Por ejemplo, él no realizaba ningún rito de purificación:

Números 19:
11 El que tocare cadáver de cualquier persona será inmundo siete días.
12 Al tercer día se purificará con aquella agua, y al séptimo día será limpio; y si al tercer día no se purificare, no será limpio al séptimo día.

Vemos que Jesús tocaba los muertos:

Jesús resucita a la hija de Jairo:

Marcos 5:
41 **Y tomando la mano de la niña**, le dijo: Talita cuma; que traducido es: Niña, a ti te digo, levántate.
42 Y luego la niña se levantó y andaba, pues tenía doce años. Y se espantaron grandemente.

Como ven Jesús no se purificaba ni se contaminaba porque era imposible que él fuera inmundo, pero María si podía contaminarse y ser inmunda como hemos visto. Por lo tanto, María tenía pecado y era pecadora, se contaminaba como cualquier otro ser humano, pero Jesús no porque él si era inmune al pecado, aunque vivía en la carne.

El católico puede decir que es posible que Jesús se purificara, pero que la Biblia no lo dice ya que Ella reza:

Juan 21:25
Y hay también otras muchas cosas que hizo Jesús, las cuales, si se escribieran una por una, pienso que ni aun en el mundo cabrían los libros que se habrían de escribir. Amén.

Refutación: Él no se contaminaba porque en caso de que se hubiera contaminado, él no podía tocar a otras personas porque los hubiera contaminado también, la persona que estaba inmunda no podía tocar a otras personas y como ven él no se apartó de sus discípulos ni de la gente así que él jamás estuvo impuro, contaminado o inmundo.

Refutación usando la muerte de María:

La muerte es la consecuencia del pecado:

Génesis 3:19
Con el sudor de tu rostro comerás el pan hasta que vuelvas a la tierra, porque de ella fuiste tomado; pues polvo eres, y al polvo volverás.

El mismo magisterio de la ICAR dice que María murió. Así que ella sufrió la consecuencia del pecado y esto prueba de que había pecado en su vida.

El católico puede responder que Jesús también murió.

Refutación: A Jesús nadie le quitó la vida, sino que él la entregó por su propia voluntad; así que él no murió a consecuencia del pecado sino para salvarnos a todos nosotros:

Juan 10:
17 Por eso me ama el Padre, porque yo pongo mi vida, para volverla a tomar.
18 Nadie me la quita, sino que yo de mí mismo el pongo. Tengo poder para ponerla, y tengo poder para volverla a tomar. Este mandamiento recibí de mi Padre.

La Biblia prueba que esta doctrina es falsa:

-María se contaminaba porque ofrecía por su purificación y estaba perdida porque declaró que Dios es su salvador.

La tradición católica prueba que esta doctrina es falsa:

-La tradición dice que María murió, así que sufrió las consecuencias del pecado y por lo tanto tenía pecados.
Por todo lo anterior podemos estar 100% seguros del error de esta doctrina,

Todo esto prueba que María era una mujer 100% humana y como tal pecadora. Como todos los seres humanos, se contaminaba y sufrió las consecuencias del pecado.

Dogma de la perpetua virginidad de María

Otro descabellado dogma mariano que con la ayuda de Dios vamos a refutar.

Argumento católico de 2 señales: En este argumento los católicos alegan que la profecía de Isaías 7 tiene 2 señales:

Isaías 7:14, Reina-Valera 1960 (RVR1960)
14 Por tanto, el Señor mismo os dará la señal: He aquí que la virgen concebirá y dará a luz un hijo, y llamará su nombre Emanuel.

1-La virgen concebirá (concebirá siendo virgen)
2-Dará a luz un hijo (dará a luz siendo virgen así que será virgen después del parto)

¿Para qué dividen este verso en 2 señales? Para hacer ver que la virgen concebirá y la virgen dará a luz. Lo explico:

Ellos agregan la palabra virgen a la segunda parte para que quede algo así:

He aquí que la virgen concebirá, y "la virgen" dará a luz un hijo.

De esta manera quieren hacer ver que no solo María quedó embarazada siendo virgen, sino que también dio a luz siendo virgen.

Refutación: Usaremos la Ilustración de un hombre descalzo para demostrar la falacia de las dos señales:

"He aquí que El hombre descalzo se pondrá los zapatos."

Bien en este caso vemos que un hombre descalzo se puso los zapatos, se sobreentiende que cuando terminó de ponerse los zapatos ya no estaba descalzo, pero como antes de ponérselos si lo estaba, entonces la frase comienza desde el estado inicial que era descalzo. El hombre descalzo se pondrá los zapatos. Es claro que al ponerse los zapatos dejará de estar descalzo. Asimismo, la virgen como comenzó el parto siendo virgen se dice: "y dará luz un hijo", pero igual se sobreentiende fuera de toda duda que al terminar el parto ya no era virgen.

Argumento Conoció vs no concebir

Mateo 1:25 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
25 Pero no la conoció hasta que dio a luz a su hijo primogénito; y le puso por nombre JESÚS.

En este pasaje está claro de que José conoció a María cuando ella tuvo a su hijo primogénito que es Jesús, pero los católicos alegan que *hasta* no significa que después la conoció y para este propósito se valen del siguiente pasaje:

2 Samuel 6:23Reina-Valera 1960 (RVR1960)
23 Y Mical hija de Saúl nunca tuvo hijos hasta el día de su muerte.

Hasta proviene de cumplimiento. Vemos que en cada verso se cumplen diferentes señales:

Mateo 1:25: Tener su hijo
2 Samuel 6:23: Morir

Es decir que en Mateo el cumplimiento llega cuando tiene el hijo primogénito: "hasta que dio a luz a su hijo primogénito" y en 2 Samuel 6:23 tiene cumplimiento cuando Mical muere: "hasta el día de su muerte".

Bien vemos que en ambos casos el contexto es tan diferente que son el opuesto uno del otro:

En el caso de María el tener a su hijo primogénito le abría la posibilidad de cumplir su deber de esposa porque ya había cumplido con Dios. Nada le imposibilitaba que ella tuviera relaciones sexuales:

1-No había ningún mandato de Dios que le imposibilitara tener relaciones pues el ángel no le comunicó a ella nada al respecto.
2-Ya Jesús no estaba en su vientre así que ellos no tenían que temer contaminar el embarazo de Jesús teniendo relaciones (esta fue la razón que no tuvieron relaciones durante el embarazo).
3-María era joven y fértil
4-Estaban casados bajo la ley de Dios
5-Eran una sola carne conforme a la ley de Dios

Pero en el caso de Mical era lo contrario porque el contexto de Mical era la imposibilidad pues estaba muerta así que era imposible que ella tuviera hijos.

Esto es un completo sofismo mezclar ambos contextos porque son completamente diferentes el "hasta" de María significaba la posibilidad y el "hasta" de Mical significaba la imposibilidad; por lo tanto, este argumento es falso y usa un sofismo para sacar de contento ambos pasajes.

Sofismo primogénito vs único hijo

Mateo 1:25 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
25 Pero no la conoció hasta que dio a luz a su hijo primogénito; y le puso por nombre JESÚS.

La ICAR forzadamente quiere hacer a María virgen y negar que tuvo más hijos, para esto usa este aberrante sofismo de decir que *primogénito* no

necesariamente es *el primero de varios*. Para eso usa este pasaje u otros semejantes:

Éxodo 22:29 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
29 No demorarás la primicia de tu cosecha ni de tu lagar.
Me darás el primogénito de tus hijos.

La ICAR dice que cuando un matrimonio tenía el primer hijo debía de ser consagrado a Jehová, aunque ellos no sabían que vendrían más hijos. Es decir que tenían un hijo, lo consagraban a Dios y cumplían el mandamiento, pero no necesariamente tendrían más hijos; así que el primogénito no necesariamente es el primero de varios, es decir que no necesariamente tendría más hermanos.

Refutación: Este argumento es risible, completamente risible. Bien comenzaremos:

1-Es necesario que el mandamiento fuera cumplido al nacer el primer hijo porque el objetivo era consagrar esa vida al Señor. En aquella época las esperanzas de vida de los niños no eran muy altas, así que muchos morían de enfermedades, fieras, guerras, etc. y una familia no podía perder tiempo y arriesgarse a no consagrar su primogénito a Dios. Por otra parte, la fe de cada familia era de tener más hijos porque había un mandato de Dios de multiplicarse, así que cuando ellos presentaban al primogénito lo hacían con la fe de que vendrían más hijos. En caso de que por voluntad de Dios no nacieran más hermanos, ese único hijo dejaba de ser primogénito, aunque fue dedicado como tal porque en el momento que él nació, sus padres no sabían que sólo tendrían un hijo.

Sería completamente absurdo que Dios dijera "Cuando nazca el primer hijo espera a que nazca el segundo y cuando esté nacido el segundo ven y conságrame el primero". ¿Qué pasa si enferma y muere el primero antes de que nazca el segundo? Quedaría esa familia con la vergüenza y el gran dolor de no haber consagrado a su primer hijo a Dios.

2-En el caso del mandamiento de Éxodo 22:29 "Me darás el primogénito de

tus hijos". Moisés cuando escribió el mandamiento no sabía cuáles familias llegarían a tener más hijos y la primogenitura se confirmaría o cuál familia no tendría más hijos y la primogenitura se perdería y el único hijo pasaría a ser unigénito, pero en el caso de Mateo 1:25 sí; porque Mateo escribió el evangelio 70 años después que Jesús nació, así que él sabía de primera mano que Jesús sí era primogénito y por lo tanto el primero de varios, por lo que era el hermano mayor de todos los hijos de María porque él conocía a toda su familia.

En el caso de Moisés era un mandamiento general para todas las familias así la primogenitura fuera confirmada o no con el nacimiento de otros hijos, pero en el caso de Mateo es una afirmación de algo que él sabía bien, pues era testigo de primera mano de la vida de Jesús y su familia.

Refutando con la Biblia:

Zacarías 12:10 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
10 Y derramaré sobre la casa de David, y sobre los moradores de Jerusalén, espíritu de gracia y de oración; y mirarán a mí, a quien traspasaron, y llorarán como se llora por hijo unigénito, afligiéndose por él como quien se aflige por el primogénito.

En este verso están profetizadas las 2 naturalezas de Jesús:

1-Divina: Unigénito (Único Hijo de Dios)
2-Humana: Primogénito (Primero de varios hijos de María)

La Biblia especifica cuando un hijo es Unigénito:

Lucas 8:41-42 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

41 Entonces vino un varón llamado Jairo, que era principal de la sinagoga, y postrándose a los pies de Jesús, le rogaba que entrase en su casa;

42 porque tenía una **hija única**, como de doce años, que se estaba muriendo.

Lucas 9:38 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

38 Y he aquí, un hombre de la multitud clamó diciendo: Maestro, te ruego que veas a mi hijo, **pues es el único que tengo**;

Pero la Biblia jamás dice que Jesús fue el único hijo de María sino el primogénito es decir el primero.
Por lo tanto, este argumento del primogénito que no es primogénito es completamente falso.

Podemos probar que esta doctrina es falsa con la Lógica:

- Cada milagro está en la Biblia; algunos muchos menores que el hecho de que una mujer pueda parir un hijo y seguir siendo virgen. Pero, aun mejor, ¿cuánto más Dios mostraría este milagro que hizo referente a Jesús? La Biblia narra el embarazo virginal, pero ¿por qué no narra el parto virginal?

Por último, la Biblia dice que María sangro en el parto así que por lo tanto María no fue virgen después del parto:

Lucas 2:22-23 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
22 Y cuando se cumplieron los días de la purificación de ellos, conforme a la ley de Moisés, le trajeron a Jerusalén para presentarle al Señor

La mujer debía de purificarse cuando sangraba después del parto y María se purifico así que ella sangro y por lo tanto no era más virgen. Según:

Levítico 12:2, Reina-Valera 1960 (RVR1960)
2 Habla a los hijos de Israel y diles: La mujer cuando conciba y dé a luz varón, será inmunda siete días; conforme a los días de su menstruación será inmunda.
4 Mas ella permanecerá treinta y tres días purificándose de su sangre; ninguna cosa santa tocará, ni vendrá al santuario, hasta cuando sean cumplidos los días de su purificación.

Asunción de María

La Asunción de María es también errónea porque no sólo la Biblia no dice nada, sino que la Biblia dice bien claro cuando Dios se ha llevado a una persona al cielo:
1-Enoc Dios se lo lleva al cielo:
Génesis 5:24
Caminó, pues, Enoc con Dios y desapareció, porque se lo llevó Dios.

Hebreos 11:5
Por la fe, Enoc fue traspuesto para no ver muerte, y no fue hallado, porque lo traspuso Dios; y antes que fuese traspuesto, tuvo testimonio de haber agradado a Dios.

2-Elías fue llevado al cielo:

2 Reyes 2:11 -13Reina-Valera 1960 (RVR1960)
11 Y aconteció que yendo ellos y hablando, he aquí un carro con caballos, ambos de fuego, que apartaron a los dos; y Elías subió al cielo en un torbellino.

La gran pregunta que todo católico debe de responder es:

Si ustedes dicen que María es la madre, Dios, la esposa del Espíritu Santo, la reina del cielo, la mediadora de las gracias, etc., etc., etc.… ¿Cómo es posible que dos simples hombres fueran llevados al cielo y Dios lo dejó claro en la Biblia sin dejar dudas y se le olvidó decir que se llevó a María?

Con esa pregunta queda refutado este absurdo dogma.

María no es el Arca del pacto

¿Por qué María no puede ser el arca del pacto?

- ¿Qué era el arca? una caja donde se guardaba perennemente 3 cosas, las tablas del pacto, el Mana y la vara de Aarón.

Aunque Jesús nació de María, él no permaneció dentro de ella.
-El arca acompañaba a Israel donde quiera que ellos iban:
María no acompañó a los apóstoles y discípulos en la edificación de la Iglesia salvo en algunos momentos como la crucifixión de Jesús y pentecostés. Pero luego jamás se ve a ella acompañando o teniendo un papel importante en la Iglesia.

- ¿Qué función tenía el arca?

Ser el lugar donde Dios hablaba a los hombres:

Éxodo 25:22Reina-Valera 1960 (RVR1960)
22 Y de allí me declararé a ti, y hablaré contigo de sobre el propiciatorio, de entre los dos querubines que están sobre el arca del testimonio, todo lo que yo te mandare para los hijos de Israel.

Es Jesús y no María quien da a conocer a Dios y es él, el mediador entre Dios y los hombres:

Juan 1:18
A Dios nadie le vio jamás; el unigénito Hijo, que está en el seno del Padre, él le ha dado a conocer.

1 Timoteo 2:5
Porque hay un solo Dios, y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre,

-Ser el lugar donde los sacerdotes se limpiaban de los pecados: Es Jesús y no María quien murió por los pecados

Levítico 16:15 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
15 Después degollará el macho cabrío en expiación por el pecado del pueblo, y llevará la sangre detrás del velo adentro, y hará de la sangre como hizo con la sangre del becerro, y la esparcirá sobre el propiciatorio y delante del propiciatorio.

Juan 1:29
El siguiente día vio Juan a Jesús que venía a él, y dijo: He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo.

¿Qué representa el arca? Representa a Jesús.

Dios con nosotros:

Éxodo 25:22 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
22 Y de allí me declararé a ti, y hablaré contigo de sobre el propiciatorio, de entre los dos querubines que están sobre el arca del testimonio, todo lo que yo te mandaré para los hijos de Israel.

Dos naturalezas: Madera y Oro que representan la naturaleza humana y la divina:

Éxodo 25:
10 Harán también un arca de madera de acacia, cuya longitud será de dos codos y medio, su anchura de codo y medio, y su altura de codo y medio.
11 Y la cubrirás de oro puro por dentro y por fuera, y harás sobre ella una cornisa de oro alrededor.
Gran Sumo Sacerdote:
Hebreos 2:17 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
17 Por lo cual debía ser en todo semejante a sus hermanos, para venir a ser misericordioso y fiel sumo sacerdote en lo que a Dios se refiere, para expiar los pecados del pueblo.

Hebreos 9:4
el cual tenía un incensario de oro y el arca del pacto cubierta de oro por todas partes, en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto;
Toda rodilla se doblará y toda lengua confesará que Jesús es El Señor:
Filipenses 2:10
para que en el nombre de Jesús se doble toda rodilla de los que están en los cielos, y en la tierra, y debajo de la tierra;

1 Samuel 5
5 Cuando los filisteos capturaron el arca de Dios, la llevaron desde Eben-ezer a Asdod.
2 Y tomaron los filisteos el arca de Dios, y la metieron en la casa de Dagón, y la pusieron junto a él.
3 Y cuando al siguiente día los de Asdod se levantaron de mañana, he aquí Dagón postrado en tierra delante del arca de Jehová; y tomaron a Dagón y lo volvieron a su lugar.

Ver a María en todos lados es parte de la mariolatría. No nos debe de extrañar que piensen que María es todo en la Biblia, pero la verdad es que sólo fue una gran mujer y nada más.

María Mediadora

Aunque los AC digan que María no es mediadora sino sólo intercesora, el catecismo católico sí la expone como mediadora:

969 " En efecto, con su asunción a los cielos, no abandonó su misión salvadora, sino que continúa procurándonos con su múltiple intercesión los dones de la salvación eterna [...] Por eso la Santísima Virgen es invocada en la Iglesia con los títulos de Abogada, Auxiliadora, Socorro, Mediadora" (LG 62).

La Enciclopedia Católica dice: "Llamamos a María Mediadora y Cooperadora de la Redención porque, con su caridad maternal y su colaboración en el Sacrificio de Cristo, participó en nuestra reconciliación"

Refutemos esto:

Mediador significa etimológicamente el que se pone en el medio de dos partes en pleito o el que trae paz a dos partes en pleito. Mediador cuenta de dos vocablos:

Medius (ponerse en el medio)
Dor (atacante)

Veamos qué dice la Biblia:

Lucas 2:14 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

14 ¡Gloria a Dios en las alturas,
¡Y en la Tierra paz, buena voluntad para con los hombres!

Es decir que antes de Jesús nacer había pleito entre Dios y los hombres (véase el diluvio, la torre de Babel ETC.) pero luego de que Jesús nació, entonces hay paz porque Jesús trajo paz entre ambas partes (Dios y los hombres). Al Jesús ser Dios y hombre, trajo paz entre ambas naturalezas divina y humana.

Los hombres no podemos mediar. Cuando alguien ora por otra persona no se está poniendo en el medio porque no tenemos el derecho y mucho menos la potestad para evitar que la justicia de Dios se haga. El único que puede hacerlo es Cristo porque el pago para satisfacer la justicia de Dios.

Para poder mediar entre Dios y los hombres hay que enfrentarse a Dios y eso sólo lo puede hacer Jesucristo:

1 Juan 2:1
y si alguno hubiere pecado, abogado tenemos para con el Padre, a Jesucristo el justo.

Ningún ser humano puede realizar esta función. Sólo Cristo puede porque cuando Él fue a la Cruz era como decirle a Dios: “yo tomo el lugar de ellos”. Claro que Dios mismo quiso así las cosas porque fue Él quien envió a su Hijo.
El abogado no está a favor del juez, sino del defendido. Sólo Jesús puede ser ese abogado. María no puede, un hombre no puede, nadie más puede. Si alguien quisiera mediar entre Dios y otra persona, de seguro que Dios respondería: “los voy a castigar a él y también a ti porque ambos se lo merecen”. Sólo Jesús tiene la virtud y méritos para mediar.

Los AC responden con el argumento de que los pastores y cristianos en general oran por otros.

Refutaremos esto dejando claro que no mediamos sino sólo pedimos a Dios en oración. Porque no se nos ocurriría decirle a Dios: “estamos entre tú y esa persona, soy su abogado”, porque de seguro saldríamos muy mal parados de ello.

Los seres humanos intercedemos no mediamos y aún nuestra intersección no es siempre eficaz porque la Biblia muestra como Samuel intercedía por Saúl y Dios no lo escuchó:

1 Samuel 16:1
Dijo Jehová a Samuel: ¿Hasta cuándo llorarás a Saúl, habiéndolo yo desechado para que no reine sobre Israel? Llena tu cuerno de aceite, y ven, te enviaré a Isaí de Belén, porque de sus hijos me he provisto de rey.

Si Samuel no pudo hacer que Dios cambiara de parecer respecto a Saúl. ¿Cómo podríamos poner nuestra confianza en la intervención de un hombre? Nosotros apreciamos las oraciones de los hermanos, pero sólo confiamos en la mediación de Cristo y la intersección del Espíritu Santo y del mismo Jesús.

Romanos 8:26
Y de igual manera el Espíritu nos ayuda en nuestra debilidad; pues qué hemos de pedir como conviene, no lo sabemos, pero el Espíritu mismo intercede por nosotros con gemidos indecibles.
Romanos 8:34
¿Quién es el que condenará? Cristo es el que murió; más aún, el que también resucitó, el que además está a la diestra de Dios, el que también intercede por nosotros.

A partir del Concilio Vaticano II en los años 60s, la ICAR comenzó a decir que María no era mediadora sino sólo intercesora, pero hemos visto que en su propio catecismo se deja claro que si es mediadora y abogada. Con ambos títulos se está tratando de usurpar el lugar de Jesucristo como mediador y abogado ante el Padre; lo que constituye otra de las blasfemias y herejías católicas. Ha sido menester de la ICAR tratar de ocupar el sitio de Cristo y para esto ha usado a María. Así como para usurpar el sitio del Espíritu Santo

pone al Papa como el vicario (representante) de Cristo.

La Mariolatría es el reflejo de la adoración que los seres humanos siempre le han dado a esa deidad mujer que aparece en casi todas las civilizaciones.

Babilonia: Asera

Cananeos: Astarot

Diana: Grecia y Roma

Venus: Roma

María: ICAR

La Eucaristía católica es la base de la liturgia católica. Para poder hacerle ver a un católico la equivocación de la ICAR es completamente necesario hacerle ver el error doctrinal de la eucaristía por lo tanto es un punto muy importante para tomar en cuenta.

La base de la eucaristía católica es que Jesús entre por la boca puesto que ellos aplican literalmente las siguientes palabras de Jesús:

Juan 6:
51 Yo soy el pan vivo que descendió del cielo; si alguno comiere de este pan, vivirá para siempre; y el pan que yo daré es mi carne, la cual yo daré por la vida del mundo.
53 Jesús les dijo: De cierto, de cierto os digo: Si no coméis la carne del Hijo del Hombre, y bebéis su sangre, no tenéis vida en vosotros.
54 El que come mi carne y bebe mi sangre, tiene vida eterna; y yo le resucitaré en el día postrero.
55 Porque mi carne es verdadera comida, y mi sangre es verdadera bebida.
Ellos creen que luego de que el sacerdote consagra la hostia (pan) esta se convierte en carne real de Jesús.

Refutación:

1-La boca no es entrada de nada espiritual sino la salida:

Marcos 7:15
Nada hay fuera del hombre que entre en él, que le pueda contaminar; pero lo que sale de él, eso es lo que contamina al hombre.

Aunque en este caso Jesús se estaba refiriendo a lo malo, él estaba tratando de decir que lo espiritual no entra por la boca sino por el corazón a través de creer y confesar. Aquí vemos como el corazón es la puerta real de lo espiritual:

Romanos 10:9
que, si confesares con tu boca que Jesús es el Señor, y creyeres en tu corazón que Dios le levantó de los muertos, serás salvo.

El acto de comer algo no tiene provecho porque va a la letrina:

Mateo 15:17
¿No entendéis que todo lo que entra en la boca va al vientre, y es echado en la letrina?

2-Cual es la correcta interpretación de este pasaje:

"y el pan que yo daré es mi carne, la cual yo daré por la vida del mundo".
Aquí el mismo Jesús dijo claramente que el pan que él daría era su sacrificio:
"y el pan que yo daré es mi carne, la cual yo daré por la vida del mundo".

Esto prueba de que la carne que hay que comer y el vino que hay que beber no es su carne o sangre literales, sino que tenemos que alimentarnos espiritualmente del sacrificio que él hizo en la cruz del calvario.

53 Si no coméis la carne del Hijo del Hombre, y bebéis su sangre, no tenéis vida en vosotros.
Para tener vida eterna hay que creer que Jesús el Hijo fue crucificado (dio su carne y su sangre) al creer en esto nos estamos alimentando de este sacrificio.
55 Porque mi carne es verdadera comida, y mi sangre es verdadera bebida.

Jesús no sólo dijo que era verdadera comida su carne y verdadera bebida su sangre sino también dijo que el que bebiere del agua que él tiene no tendría sed jamás:

Juan 4:14
más el que bebiere del agua que yo le daré, no tendrá sed jamás; sino que el agua que yo le daré será en él una fuente de agua que salte para vida eterna.

Como vemos Jesús hablaba en un lenguaje espiritual y no literal porque es seguro que todos los cristianos seguimos teniendo sed. Tanto comer su carne,

beber su sangre o no tener sed jamás son mensajes espirituales y no literales que hablan de la fe. Cuando tenemos fe en su sacrificio en la cruz del calvario estamos bien alimentados espiritualmente y no tenemos ni hambre ni sed porque ese sacrifico llena nuestro ser del alimento espiritual que es la palabra de Dios:

Mateo 4:4
Él respondió y dijo: Escrito está, no sólo de pan vivirá el hombre, sino de toda palabra que sale de la boca de Dios.

Lo que en verdad enseña la Biblia sobre la santa cena:

Mateo 26:26-28Reina-Valera 1960 (RVR1960)
26 Y mientras comían, tomó Jesús el pan, y bendijo, y lo partió, y dio a sus discípulos, y dijo: Tomad, comed; esto es mi cuerpo.
27 Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos;
28 porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados.
El magisterio católico al entender literalmente este pasaje está cometiendo un error porque al entender literalmente este pasaje se contradice la doctrina de la transustanciación católica.

Vamos a escudriñar este pasaje:

…Tomó Jesús el pan, y bendijo, y lo partió, y dio a sus discípulos, y dijo: Tomad, comed; esto es mi cuerpo.
Jesús hablo en tiempo presente: esto es mi cuerpo

Bien, aquí vemos que Jesús dice "*esto es mi cuerpo*", pero vemos que Él no había muerto todavía, así que no había transustanciación. Esto nos dice claramente que en la primera santa cena Jesús la realizó de manera simbólica y no literal porque él dijo: “esto es mi cuerpo", pero él aún estaba vivo y no había dado su cuerpo, así que estaba hablando de forma completamente literal. La Biblia dice que un sólo maestro tenemos:

Mateo 23:10
Ni seáis llamados maestros; porque uno es vuestro Maestro, el Cristo.

Entonces Jesús nos estaba enseñando cómo debemos de realizar la santa cena y es de manera simbólica y no literal como él lo hizo.

El católico puede responder que Jesús estaba hablando de manera profética.

Refutación: Esto es incorrecto porque él habló en presente:

- esto es mi cuerpo.
- porque esto es mi sangre

Por lo tanto, no estaba hablando de manera profética, además era un mandamiento y no una profecía:

Lucas 22:19
Y tomó el pan y dio gracias, y lo partió y les dio, diciendo: Esto es mi cuerpo, que por vosotros es dado; haced esto en memoria de mí.
Es decir que la santa cena modelo, la base de toda la doctrina de partir el pan, se realizó de manera simbólica y no literal porque aquel pan ERA la carne de Cristo y aquel vino ERA la sangre de Cristo, pero de manera simbólica porque Él aún no había ido a la cruz.

El católico puede responder diciendo que Jesús es eterno y que él estaba hablando en tiempo eterno cuando dijo: "Esto es mi cuerpo".

Refutación: No puedes comprender un verso al mismo tiempo de manera literal y de manera interpretativa. Si Jesús estaba hablando literalmente entonces ese pan ERA su cuerpo y por lo tanto lo estaba hablando de manera simbólica. No puedes ver un verso literalmente sólo cuando conviene. O él está hablando de forma literal y hay que entender este verso literalmente o él estaba hablando de manera profética y por lo tanto el pan tan sólo es un símbolo de su cuerpo y no su cuerpo literal.

Todo esto es una prueba de que la eucaristía católica es una doctrina errónea

porque la eucaristía católica dice que en la hostia está la carne de Jesús, pero en aquel pan de la última cena no estaba de manera literal la carne de Jesús. Por lo tanto, queda refutado todo el argumento de la transustanciación y de la eucaristía.

Refutando liturgia católica:

"Y mientras comían, tomó Jesús el pan, y bendijo, y lo partió, y dio a sus discípulos"

- La liturgia católica dice que el cura debe de consagrar la hostia con un rito especifico, pero aquí Jesús no realizó ningún rito sino sólo hizo como se hiciera con cualquier alimento "tomó Jesús el pan, y bendijo".
- La liturgia católica dice que sólo el sacerdote debe de tocar la hostia, pero aquí simplemente Jesús repartió el pan entre sus discípulos.
"y lo partió, y dio a sus discípulos"
- La liturgia católica dice que la hostia es algo místico que no puede caer ni un pedacito al suelo porque es algo místico.

Jesús simplemente partió el pan con sus discípulos sin que se haya tenido cuidado de recoger las migajas de pan o algún pedazo sobrante. Todos se hizo con suma naturalidad y sin nada que indicara que ese pan era algo místico o que merecía cuidado cuando se manipulaba. Vemos que en la multiplicación de los panes Jesús manda a recoger los pedazos sobrantes, pero en la santa cena no. Es claro que el pan de la multiplicación tampoco era místico, y pongo este ejemplo para mostrar un referente de Jesús mandando a recoger lo que sobraba. Si tomamos en cuenta de que Jesús no dio algún mandamiento especial para el partimiento del pan, así como "cuidado no derramen sus migajas" o "recojan lo sobrante", podemos tener claro que Jesús no instituyó ninguna liturgia especial para manipular el pan o el vino a no ser sólo bendecirlo, partirlo y distribuirlo.

Conclusión: Como él dijo "*Esto es mi cuerpo*" estando aún vivo, entonces podemos estar seguros de que ese pan no era su carne literal ni existió nunca la transustanciación y Jesús instituyó la santa cena de manera simbólica, como la celebramos los evangélicos y no de manera literal como la celebran

los católicos.

Refutando el argumento de la poca importancia de la santa cena en los evangélicos, vemos muchos católicos decir que la santa cena de los evangélicos no tiene el peso litúrgico de la eucaristía católica. Es decir que nosotros comemos la santa cena como si es algo común y no algo sagrado.

Refutación: Cuando celebramos simbólicamente la santa cena no por eso es menos sagrada. Tomemos un ejemplo. Millones de latinos vivimos en USA lejos de nuestros países. Es decir, hace mucho tiempo que no pisamos nuestras naciones. ¿Acaso por eso ha dejado de ser importante nuestro país para nosotros? Claro que no, lo llevamos en nuestra memoria y nuestro corazón. Cuando tú en verdad amas algo tu corazón lo hace presente. Cuando nosotros comemos la santa cena no vemos a Jesús en el pan, sino que lo vemos partiendo el pan y cenando junto a nosotros. Para nosotros es la vivencia de los apóstoles en aquél aposento en el cual Jesús no era un trozo de pan, sino que estaba vivo, andaba entre ellos y comía con ellos. Ese es el Jesús vivo de nuestra santa cena.

Argumento de Juan 6:

27 Trabajad, no por la comida que perece, sino por la comida que a vida eterna permanece, la cual el Hijo del Hombre os dará; porque a éste señaló Dios el Padre.

La Iglesia católica dice que esta comida es la Eucaristía.

Refutación: Jesús les dice cómo comer de esta comida:

28 Entonces le dijeron: ¿Qué debemos hacer para poner en práctica las obras de Dios?
29 Respondió Jesús y les dijo: Esta es la obra de Dios, que creáis en el que él ha enviado.
Es decir que ellos le preguntaron cómo trabajar (qué debemos de hacer) para tener esa comida. Jesús les respondió directamente diciéndoles que creyeran en Él. Esto prueba de que el argumento de Jesús como pan y comida

verdadera habla de alimentación espiritual que se recibe a través de la fe y no de alimentación que se recibe a través de la boca. Ojo, que no es creer que él es pan consagrado, sino creer en Él. Cuando creemos en Jesús nos alimentamos de él porque sin el estaríamos perdidos en nuestros pecados.

Refutando al literalismo:

54 El que come mi carne y bebe mi sangre, tiene vida eterna; y yo le resucitaré en el día postrero.
55 Porque mi carne es verdadera comida, y mi sangre es verdadera bebida.

Al contrario de casi todo lo demás en la Biblia, la ICAR pretende comprender este pasaje de manera ultra literal cayendo en un literalismo que llega al fanatismo. Es fácil ver que Jesús hablaba gran parte de lo que decía en lenguaje figurado, con simbolismos y parábolas y así comprender que entender de manera literal una frase de Jesús que a simple vista tiene lenguaje figurativo es pura manipulación. Jesús no sólo dijo que era verdadera comida, sino que también dijo:
Juan 10:9 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
9 Yo soy la puerta; el que por mí entrare, será salvo; y entrará, y saldrá, y hallará pastos.

Yo soy la puerta: ¿Acaso esto no es 100% real fiel y verdadero? Claro que sí, porque sólo a través de él se puede entrar al cielo, así que sin duda él es la puerta: pero, por otro lado, él no es un pedazo de madera de forma rectangular usada para guardar la entrada a un lugar o un hueco en una pared. No hay dudas de que él es alimento, pero eso no dice que él sea un pedazo de pan.

El católico puede decir que él es la puerta en otro contexto, como por ejemplo Jacob dijo que Betel era puerta del cielo.

Refutación: En el caso de Jacob, la puerta era el lugar porque subían y bajaban ángeles, así que era una puerta literal que en el momento de la revelación se había abierto. Pero en el caso de Jesús, él no es una puerta o entrada literal de ninguna manera. NO es a través de Él que entramos al cielo sino a través de lo

que Él hizo, por lo tanto, la puerta no es literal sino figurativa a su obra en la cruz del calvario y su resurrección.
Explicando Juan 6:35
Juan 6:35 Jesús les dijo: Yo soy el pan de vida; el que a mí viene, nunca tendrá hambre; y el que en mí cree, no tendrá sed jamás.

Aquí Jesús habla bien claro de que el no tener hambre o sed no venía de alimentar el vientre sino de ir a él y creer. Esto lo vemos claramente en esta parte:

"nunca tendrá hambre; y el que en mí cree, no tendrá sed jamás".

Es claro que comer una hostia no quita el hambre y tomar el vino de la eucaristía no quita la sed, mucho menos para siempre; así que aquí Jesús deja claro que él no habla de una comida material, sino espiritual.

El católico puede decir que la comida es material, pero quita el hambre espiritual.

Refutación: Si esto fuera cierto entonces los católicos no tuvieran que comer la eucaristía constantemente porque Jesús dijo: "nunca tendrá hambre", así que con una sola vez que coma esa comida jamás volverá a tener hambre. Esto prueba que Jesús no hablaba de la eucaristía sino de otra comida. ¿Cuál podría ser la otra comida? No hay dudas de que Jesús hablaba de su Palabra, de lo que él hizo en la cruz del calvario. Ese sacrificio que con una sola vez que lo aceptamos es para siempre, y no necesitamos volverlo a aceptar (volver a comerlo) porque con una sola vez que lo aceptamos (comamos) es para siempre y jamás tendremos hambre de buscar a otro salvador porque ya estamos llenos de Jesús para siempre. Incluso el mismo amor que tiene el católico por volver a participar de la Eucaristía contradice la doctrina de que ella sea la carne de Jesús porque la carne de Él quitaría el hambre para siempre, así que si la hostia fuera Jesús entonces después de comerla una sola vez no se tendría deseos jamás de volver participar en ella. El deseo de seguirla practicando deja claro que no quita el hambre espiritual y por lo tanto no es la carne de Jesús. Un católico puede responder que si fuera espiritual entonces los cristianos ya no tendríamos hambre de Dios, así que

como mismo seguimos teniendo hambre de Dios se puede seguir teniendo hambre de la Eucaristía. El problema aquí es que Jesús habla de hambre de salvación:

Juan 6:54 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

54 El que come mi carne y bebe mi sangre, tiene vida eterna; y yo le resucitaré en el día postrero.

El cristiano, aunque se sigue acercando a Dios no sigue teniendo hambre de salvación porque al creer sabe que es salvo por gracia, pero el católico participa de la Eucaristía porque cree que es necesaria para la salvación así que el hambre de salvación en el cristiano cesa el día que nace de nuevo pero el hambre del católico por la salvación no tiene fin porque jamás ha participado en verdad de ella.

Argumentos adicionales:

Cualquier intento del católico en hacer ver que la hostia es la comida que permanece o que es algo divino, se puede refutar fácilmente:

1-NO es suficiente comerla una sola vez y Jesús dijo bien claro que el que comiera su comida no tendría hambre (necesidad de volverla a comer) jamás.

Cualquier intento del católico de hacer ver que se necesita entender las palabras de Jesús respecto a él ser comida o pan, se puede refutar fácilmente:
1-Jesus dijo que esta comida hace que el que la coma no tenga hambre (necesidad de comerla) jamás. Si esto se entiende de manera literal pues la eucaristía no califica para esto porque la eucaristía se debe de repetir todo el tiempo, así que el literalismo contradice a la eucaristía.

2-Jesus hablaba casi siempre en lenguaje figurativo:

"Yo soy la Puerta" (Jn. 10 :7-10) = Él no es un pedazo de madera o un hueco

en una pared.
"Yo soy" el pan de vida (Jn. 6 :25-40) =Él no es un pedazo de pan.
"Yo soy" la luz del mundo (Jn. 8 :12) = Él no es la luz que nosotros conocemos como luz porque aún de noche el alumbra.
"Yo soy" la vid verdadera (Jn. 15 :1-8) = Él no es una planta de uvas.

Si se va a entender de manera literal que el pan (hostia) entonces debemos de entender que él es también una puerta, una luz o una planta de Uva.

Refutemos la Eucaristía desde otro punto de vista. La ICAR argumenta que en la hostia esta la verdadera sangre de Jesús y la verdadera carne.

Refutación: La pregunta que debemos de hacerle a los AC es: ¿Qué sangre y qué carne? ¿La que Jesús tenía antes de morir o después de resucitar? Veamos ambas opciones:

-Antes de morir: Esa sangre y carne aún no habían sido ofrecidas por nosotros así que esta opción no se sostiene.

-Después de resucitar: En este caso esa sangre ya no existe porque Jesús dio toda su sangre en la cruz del calvario y la prueba de eso es que luego de resucitar el ya no sangraba a pesar de tener las heridas abiertas así que Jesús no tiene sangre en su cuerpo resucitado:

Juan 20:27
Luego dijo a Tomás: Pon aquí tu dedo, y mira mis manos; y acerca tu mano, y métela en mi costado; y no seas incrédulo, sino creyente.

Por otra parte, Jesús en estos momentos tiene un cuerpo glorificado así que la carne de él ya no es humana, aunque él sigue siendo hombre debido a la unión hipostática. Por lo que la carne de la cual hablan los AC tampoco existe.

Esto deja probado que no es posible que la hostia se convierta en sangre y carne real de Cristo debido a que Él ya no tiene ni carne ni sangre:

1 Corintios 15:50
Pero esto digo, hermanos: que la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios, ni la corrupción hereda la incorrupción.

La sangre de Jesús fue dada hasta la última gota en la cruz del calvario y su carne fue transformada en un cuerpo glorioso. Veamos el testimonio de Eusebio de Cesárea:

"su forma de siervo, es decir, de la pobre carne con la que se revistió por causa nuestra. Pero hemos sabido que ésta ha sido mezclada con la gloria de Dios, que lo mortal ha sido devorado por la vida" (cf. 1 Cor 15,52-54; 2 Cor 5,4)". (Carta de Eusebio a Constanza).

Como se puede ver la herejía católica ha quedado al descubierto.

El purgatorio es una doctrina que sirve literalmente para robar el dinero y el alma de cada católico aun después de muerto. Esta doctrina arrebata la libertad a los católicos y los hace vivir esclavizados de las indulgencias toda su vida.

Veamos las consecuencias de la doctrina del purgatorio.

La pérdida de la victoria sobre la muerte

El purgatorio enseña la pérdida de la victoria sobre la muerte que regaló Jesús a todos los creyentes. El imperio romano no pudo con los cristianos especialmente porque ellos no temían a la muerte.

Pablo dijo: 1 Corintios 15:55
¿Dónde está, oh muerte, tu aguijón? ¿Dónde, oh sepulcro, tu victoria?

Jesús había vencido a la muerte y ahora el cristiano no tenía miedo a morir, pero no sólo porque la muerte había sido vencida, sino que morir era ganancia porque a cada cristiano le esperaba el cielo de gloria:

Filipenses 1:21
Porque para mí el vivir es Cristo, y el morir es ganancia.

Es posible que un católico diga que Pablo era todo un santo, pero muchos otros cristianos no pueden entrar al cielo directamente porque aún no están purificados.

Refutación: No hay dudas de que, si se tuvieran que purgar los pecados un ladrón tendría mucho más que purgar, pero ¿qué dice la Biblia?

Lucas 23:
39 Y uno de los malhechores que estaban colgados le injuriaba, diciendo: Si tú eres el Cristo, sálvate a ti mismo y a nosotros.

40 Respondiendo el otro, le reprendió, diciendo: ¿Ni aun temes tú a Dios, estando en la misma condenación?
41 Nosotros, a la verdad, justamente padecemos, porque recibimos lo que merecieron nuestros hechos; mas éste ningún mal hizo.
42 Y dijo a Jesús: Acuérdate de mí cuando vengas en tu reino.
43 Entonces Jesús le dijo: De cierto te digo que hoy estarás conmigo en el paraíso.

El ladrón no necesitó purgar pecados, sino que por su fe fue directamente al cielo.

Visitar una imagen vale más que toda una vida de fe

Cada familiar muerto es una deuda que contrae el católico con la ICAR. Regularmente los católicos piadosos hacen ofrendas, obras, misas y ganan indulgencias por sus dos padres y sus cuatro abuelos como mínimo. ¿Cuánto dinero significa eso anualmente? Sin duda no menos que 100 o 200 dólares anuales. Si esto lo multiplicamos por los millones de católicos que existen, entenderemos que el purgatorio es un negocio millonario.

La doctrina del purgatorio explica:

"Las almas que llegaron a la muerte en estado de gracia, pero no totalmente purificadas para entrar al Cielo, pasan a un estado de purificación que conocemos con el nombre de Purgatorio", tomado de *Catholic.net*.

Es decir que el 100% de los católicos irán al purgatorio porque la Biblia dice que todos tenemos pecado y que la carne se revela contra Dios, así que es casi imposible morir completamente puro. Pero bueno, lo importante no es cómo llegar al purgatorio, porque según el magisterio católico todos o la gran mayoría irá allí. Lo importante es cómo salir de allí. Aquí es donde la herejía y la contradicción llegan a niveles insospechados, vamos a ver esto detenidamente.

Del purgatorio se puede salir de 3 maneras:

1-Quemándose por muchos años para así purificar los pecados.
2-Acortar el tiempo si familiares o amigos pagan indulgencias parciales, misas, ofrendas, limosnas y buenas obras.
3-Salir de allí con una indulgencia plenaria que perdona de una sola vez todos los pecados y la persona supuestamente sale libre del purgatorio y va al cielo.

Bien veremos cómo esta doctrina se contradice a sí misma. Hagamos unas preguntas bien importantes:

- ¿Por qué una persona va al purgatorio?

Bueno, según la ICAR: "Las almas que llegaron a la muerte en estado de gracia, pero no totalmente purificadas para entrar al Cielo, pasan a un estado de purificación que conocemos con el nombre de Purgatorio", tomado de *Catholic.net*.

Es decir que el supuesto objetivo es que las almas se purifiquen, porque supuestamente sin la purificación no se puede entrar al cielo. Bien, aquí existe una gran contradicción porque vemos que una persona que murió siendo imperfecta o no pura, puede ser sacado del purgatorio si otra persona gana una indulgencia. ¿Cómo se gana una indulgencia? Bueno aquí veremos un ejemplo:

En el caso del 2017 que se cumplen los 100 años de las apariciones de la Virgen de Fátima en Portugal. con tan sólo visitar un templo donde esté una imagen de Fátima, rezar un padre nuestro, el credo e invocar a la virgen de Fátima es suficiente para ganar una indulgencia y hacer salir a cualquiera del purgatorio.

Increíblemente con tan sólo visitar una imagen y rezar un padre nuestro, el credo e invocar lo que esa imagen representa es suficiente para que la supuesta purificación no tenga que hacerse. Es decir que un católico pasó toda su vida visitando la Iglesia, participando de la eucaristía, rezando rosarios y todo lo demás, pero por ser un ser humano a veces fallaba y pedía perdón, pero murió y aún necesitaba ser purificado así que fue a las llamas del supuesto purgatorio. Luego llegó alguien que quiso visitar a Fátima, rezar dos

rezos y pedirle, y ya esa persona no necesita ser purificada.

¿Cómo que ya no necesita ser purificada? Pero si la misma doctrina del purgatorio dice que: Las almas que llegaron a la muerte perdonadas, pero no totalmente purificadas, no pueden entrar al cielo.

¿Es posible o no es posible entrar al cielo sin purificarse? Aquí como en muchas doctrinas, la ICAR se contradice porque primero dice que no se puede entrar al cielo y segundo dice que si alguien visita una imagen entonces ya no se toma en cuenta que esa persona no es pura y entra al cielo.

Claro que un católico diría: "Es que la Iglesia tiene las llaves del cielo y poder para atar y desatar".

Refutación: El problema no es tener las llaves, sino que alguien va a entrar *impuro* al cielo.

El católico puede decir que la Iglesia tiene el poder de la misericordia y puede perdonar los pecados y purificar las almas sin necesidad de ir al purgatorio.

Refutación: Entonces, ¿por qué no libera de pecados e impurezas a cada católico cuando muere? ¿Es más importante para el Vaticano que alguien visite una imagen y haga un rezo que el sufrimiento de un católico en el purgatorio?

¿Tiene algo de esto sentido, justicia o verdad? Claro que no, y mucho menos base bíblica.

¿Acaso toda una vida de servicio a la Iglesia no es más que la visita a una imagen? ¿Cómo es posible que un católico muera luego de haber servido a la Iglesia toda su vida y vaya al purgatorio, pero si a su sobrino se le ocurre visitar a Fátima, por tan sólo esa visita, puede hacer libre a su tío? Es decir, que vale más lo que hizo su sobrino (que fue visitar una imagen), que toda la vida de fe del tío. En verdad esto es desconcertante.
Gracias a Dios la doctrina del purgatorio es falsa. Jesús abrió las puertas del cielo y nos limpió:

Los cristianos somos limpios desde que estamos en esta Tierra por la sangre de Jesús:

Hebreos 10:14
Porque con una sola ofrenda hizo perfectos para siempre a los santificados.

El purgatorio es una doctrina que discrimina a huérfanos y desamparados

¿Qué sucede si un huérfano mayor de edad muere? ¿O un desamparado? ¿Quién ganará una indulgencia por ellos?

Dios en su palabra protege al huérfano, a la viuda y al desamparado pero esta doctrina falsa los discrimina.
Pasajes bíblicos donde los católicos apoyan al purgatorio

Mateo 12:32Reina-Valera 1960 (RVR1960)
32 A cualquiera que dijere alguna palabra contra el Hijo del Hombre, le será perdonado; pero al que hable contra el Espíritu Santo, no le será perdonado, ni en este siglo ni en el venidero.

Versión católica;

Mateo 12:32 Dios Habla Hoy (DHH)
32 Dios perdonará incluso a aquel que diga algo contra el Hijo del hombre; pero al que hable contra el Espíritu Santo, no lo perdonará ni en el mundo presente ni en el venidero.

Refutación:

1-El purgatorio no es un mundo, sino que según el mismo papa Benedicto es un estado, así que este argumento es erróneo.

2-En otras versiones católicas dice "vida venidera", pero tampoco es una vida porque literalmente la persona está muerta y aún no ha entrado en la vida eterna es decir el cielo, ni tampoco ha resucitado en la resurrección final.

3-El mundo venidero, la vida venidera o el siglo venidero según la versión están hablando de la resurrección y el juicio:

Marcos 10:29-31Reina-Valera 1960 (RVR1960)
29 Respondió Jesús y dijo: De cierto os digo que no hay ninguno que haya dejado casa, o hermanos, o hermanas, o padre, o madre, o mujer, o hijos, o tierras, por causa de mí y del evangelio,
30 que no reciba cien veces más ahora en este tiempo; casas, hermanos, hermanas, madres, hijos, y tierras, con persecuciones; y en el siglo venidero la vida eterna.

Aquí claramente la Escritura dice que el siglo venidero es luego de la resurrección cuando recibiremos la Vida Eterna.

La Biblia dice que habrá dos juicios:

-Uno al terminar esta vida:

Hebreos 9:27
Y de la manera que está establecido para los hombres que mueran una sola vez, y después de esto el juicio,

-Uno después de la resurrección:

Mateo 11:21-23Reina-Valera 1960 (RVR1960)
21 ¡Ay de ti, Corazín! ¡Ay de ti, Betsaida! Porque si en Tiro y en Sidón se hubieran hecho los milagros que han sido hechos en vosotras, tiempo ha que se hubieran arrepentido en cilicio y en ceniza.
22 Por tanto os digo que en el día del juicio, será más tolerable el castigo para Tiro y para Sidón, que para vosotras.

Mateo 12:41
Los hombres de Nínive se levantarán en el juicio con esta generación, y la condenarán; porque ellos se arrepintieron a la predicación de Jonás, y he aquí más que Jonás en este lugar.

Apocalipsis 20:12
Y vi a los muertos, grandes y pequeños, de pie ante Dios; y los libros fueron abiertos, y otro libro fue abierto, el cual es el libro de la vida; y fueron juzgados los muertos por las cosas que estaban escritas en los libros, según sus obras.

Lo que quiere decir Mateo 12:32 es: "no le será perdonado ni en este siglo (primer juicio que es antes de la resurrección) ni en el venidero (segundo juicio el cual es después de la resurrección)".
Refutación usando la doctrina del purgatorio: La doctrina del purgatorio dice en el Catecismo Católico:

III. La purificación final o purgatorio

1030 Los que mueren en la gracia y en la amistad de Dios, pero imperfectamente purificados, aunque están seguros de su eterna salvación, sufren después de su muerte una purificación, a fin de obtener la santidad necesaria para entrar en la alegría del cielo.

1031 La Iglesia llama purgatorio a esta purificación final de los elegidos que es completamente distinta del castigo de los condenados. La Iglesia ha formulado la doctrina de la fe relativa al purgatorio sobre todo en los Concilios de Florencia (cf. DS 1304) y de Trento (cf. DS 1820; 1580). La tradición de la Iglesia, haciendo referencia a ciertos textos de la Escritura (por ejemplo 1 Co 3, 15; 1 P 1, 7) habla de un fuego purificador:

«Respecto a ciertas faltas ligeras, es necesario creer que, antes del juicio, existe un fuego purificador, según lo que afirma Aquel que es la Verdad, al decir que, si alguno ha pronunciado una blasfemia contra el Espíritu Santo, esto no le será perdonado ni en este siglo, ni en el futuro (Mt 12, 31). En esta frase podemos entender que algunas faltas pueden ser perdonadas en este siglo, pero otras en el siglo futuro» (San Gregorio Magno, Dialogi 4, 41, 3).

1032 Esta enseñanza se apoya también en la práctica de la oración por los difuntos, de la que ya habla la Escritura: "Por eso mandó [Judas Macabeo]

hacer este sacrificio expiatorio en favor de los muertos, para que quedaran liberados del pecado" (2 M 12, 46). Desde los primeros tiempos, la Iglesia ha honrado la memoria de los difuntos y ha ofrecido sufragios en su favor, en particular el sacrificio eucarístico (cf. DS 856), para que, una vez purificados, puedan llegar a la visión beatífica de Dios. La Iglesia también recomienda las limosnas, las indulgencias y las obras de penitencia en favor de los difuntos:

«Llevémosles socorros y hagamos su conmemoración. Si los hijos de Job fueron purificados por el sacrificio de su padre (cf. Jb 1, 5), ¿por qué habríamos de dudar de que nuestras ofrendas por los muertos les lleven un cierto consuelo? […] No dudemos, pues, en socorrer a los que han partido y en ofrecer nuestras plegarias por ellos» (San Juan Crisóstomo, In epistulam I ad Corinthios homilía 41, 5).

En este caso la ICAR hace uso de una falacia de contraste no garantizado para hacer ver que si hay un pecado imperdonable en la otra vida entonces tienen que haber pecados que si pueden ser perdonados. Bueno primeramente esto es una suposición, porque la Biblia sólo especifica lo imperdonable de un pecado en específico y no sugiere en ninguna manera que existan otros pecados que tengan perdón en la otra vida.
Pongamos un ejemplo de esta falacia de contraste no garantizado usando el mismo argumento:

Bien, si Jesús dijo que sólo ese pecado no tenía perdón en la vida venidera, entonces todos los demás pecados tienen perdón en la vida venidera, incluyendo la venta de drogas.

Es claro que es una falacia tanto asumir que hay pecados que tienen perdón, como que todos los demás pecados tienen perdón. Ambos argumentos son argumentos de falacia. Jesús sólo estaba realzando lo grave de ese pecado y no hay que asumir que otros pecados sí se perdonen en la otra vida.

Queda probado que el purgatorio es una doctrina que contradice la enseñanza de la Biblia y por lo tanto es falsa.

Esta herejía surge del platonismo que es la filosofía del sabio griego Platón.

Algunos cristianos como Orígenes y San Agustín fueron seguidores de la doctrina de este pagano antiguo y adquirieron el pensamiento que existía un lugar intermedio donde los hombres purgaban sus culpas.
Este supuesto lugar fue evolucionando en la mente de los cristianos apegados a la filosófica de Platón. Primero era una estancia temporal en el infierno doctrina que predicaba el padre de la Iglesia llamado Orígenes (condenado como hereje por la ICAR) y luego era un lugar temporal (el purgatorio establecido por Gregorio I - año 593).

-Clemente de Roma (siglo I) escribió: "En tanto que estamos en este mundo, arrepintámonos de todo corazón de las cosas malas que hemos hecho en la carne, para que podamos ser salvados por el Señor en tanto que hay oportunidad para el arrepentimiento. **Porque una vez hemos partido de este mundo ya no podemos hacer confesión allí, ni tampoco arrepentimos"**. (Segunda carta a los Corintios) (1)

-San Cipriano: "**Cuando se haya salido de aquí, no hay ya lugar para la penitencia**, ni la satisfacción tiene ningún efecto. Aquí es donde se pierde o se conserva la vida, aquí es donde se provee para la salvación eterna con el culto de Dios y el fruto de la fe". (Ad Demetrianum)

-Afraates: "Cuando Abrahán dijo al rico: Hay un gran abismo entre nosotros y vosotros; ni vendrán de vosotros a nosotros ni de nosotros a vosotros, muestra que **después de la muerte y la resurrección no habrá ninguna penitencia**. Ni los impíos se arrepentirán y entrarán en el reino, ni los justos pecarán ya, de modo que vayan al tormento. Este es el gran abismo". (Demonstratio 20,12: PatrSyr 1/1,911)

-Cándido Pozo (1925) reconocido Teólogo sacerdote católico escribió: "En los siglos I y II no se dice nada explícitamente del purgatorio".

Bien, analicemos el bautismo de niños a la luz de las Escrituras. Pronto veremos que no tiene sustento ninguno. Esta práctica católica, está guiada a que, desde el mismo nacimiento, los niños sean católicos, lo que hará mucho más fácil el adoctrinamiento. Además, el bautizo tiene impacto familiar, social y económico lo que hace que sea una tradición fuerte:

1-Es el primer recuerdo familiar luego del nacimiento de un niño
2-Involucra a terceras personas que orgullosamente representan (los padrinos)
3-Una oportunidad social para presentar al bebé a todos
4-Fuente de empleos y negocios para tiendas de ropas y artículos de bautizos, fotógrafos, restaurantes, etc.
5-Fuente de ingresos económicos para la ICAR
6-Continuidad de una tradición familiar
7-Marca al bebé como católico para toda su vida

Por todo lo anterior, esta doctrina literalmente es la base para el adoctrinamiento que ejerce la ICAR sobre los católicos.

Veamos qué dice y en qué se contradice la doctrina del bautismo de Niños:

Catecismo:
1229 Desde los tiempos apostólicos, para llegar a ser cristiano se sigue un camino y una iniciación que consta de varias etapas. Este camino puede ser recorrido rápida o lentamente. Y comprende siempre algunos elementos esenciales: el anuncio de la Palabra, la acogida del Evangelio que lleva a la conversión, la profesión de fe, el Bautismo, la efusión del Espíritu Santo, el acceso a la comunión eucarística.

Aquí comenzamos viendo una gran contradicción, porque en el numeral 1229 el catecismo dice claramente que para llegar al bautismo se debe primeramente recibir la Palabra, la conversión y la profesión de fe. Lo cual contradice el bautismo de niños puesto que un niño no realiza ninguno de

esos primarios pasos.

Catecismo:

1230 Esta iniciación ha variado mucho a lo largo de los siglos y según las circunstancias. En los primeros siglos de la Iglesia, la iniciación cristiana conoció un gran desarrollo, con un largo período de catecumenado, y una serie de ritos preparatorios que jalonaban litúrgicamente el camino de la preparación catecúmena y que desembocaban en la celebración de los sacramentos de la iniciación cristiana.
1231 Desde que el Bautismo de los niños vino a ser la forma habitual de celebración de este sacramento, ésta se ha convertido en un acto único que integra de manera muy abreviada las etapas previas a la iniciación cristiana. Por su naturaleza, el Bautismo de niños exige un catecumenado pos bautismal. No se trata sólo de la necesidad de una instrucción posterior al Bautismo, sino del desarrollo necesario de la gracia bautismal en el crecimiento de la persona. Es el momento propio de la catequesis.

Aquí vemos elementos muy importantes que refutan la defensa que realizan los apologistas católicos del bautismo de Niños:

-En los primeros siglos, la Iglesia no bautizaba niños, sino que existían pasos de preparación para llegar al bautismo.
-La frase, "desde que el Bautismo de los niños vino a ser la forma habitual de celebración de este sacramento", asegura que el bautismo de niños no es una práctica que se realiza desde el nacimiento de la Iglesia en el siglo I, sino que tuvo una fecha de inicio más tarde y esto queda probado con la palabra "*desde*" es decir que esta doctrina no nació con la Iglesia, sino que tuvo sus inicios en un tiempo posterior. Esto también prueba de que los intentos de hacer ver que la Biblia habla de bautismos de infantes son erróneos y manipulados como por ejemplo el bautismo del carcelero y su familia (los cual estudiaremos luego en este capítulo), porque el bautismo de niños no era una práctica primitiva, sino que fue introducida más tarde posiblemente en los primeros siglos.

Catecismo:

1252 La práctica de bautizar a los niños pequeños es una tradición inmemorial de la Iglesia. Está atestiguada explícitamente desde el siglo II. Sin embargo, es muy posible que, desde el comienzo de la predicación apostólica, cuando "casas" enteras recibieron el Bautismo (cf Hch 16,15.33; 18,8; 1 Co 1,16), se haya bautizado también a los niños (cf. Congregación para la Doctrina de la Fe, Instr. Pastoralis actio 4: AAS 72 [1980] 1139).

En todo debate teológico con un católico este párrafo del catecismo debe de ser usado como fuerte argumento para probar de manera irrefutable que el bautismo de Niños no está en la Biblia. Aquí la ICAR confiesa que esta práctica comenzó en el siglo II. Con este elemento es suficiente para ganar cualquier debate con un católico sobre el tema, porque el propio magisterio católico confiesa que el bautismo de niños no es bíblico ni apostólico; así que cualquier pasaje o base bíblica que el apologista católico trate de poner se opone al magisterio católico.

Argumentos bíblicos que exponen los apologistas católicos:

Hechos 16:31-33 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
31 Ellos dijeron: Cree en el Señor Jesucristo, y serás salvo, tú y tu casa.
32 Y le hablaron la palabra del Señor a él y a todos los que estaban en su casa.
33 Y él, tomándolos en aquella misma hora de la noche, les lavó las heridas; y en seguida se bautizó él con todos los suyos.

Ellos basan la defensa del bautismo de niños en el verso 33: Y él, tomándolos en aquella misma hora de la noche, les lavó las heridas; y en seguida se bautizó él con todos los suyos.

Ellos explican que si fueron bautizados todos los suyos entonces lo más normal es que pudiera haber algún niño en la familia.

Refutación: Primeramente, aquí se está usando una falacia al plantear algo que la Biblia no dice y tampoco se puede afirmar que en la mayoría de las familias existan niños aún en edad que no tengan conciencia. Pero más allá de esta falacia que tratan de usar la Biblia nos dice que este argumento católico es

erróneo. Esto lo vemos probado en el verso:

32 Y le hablaron la palabra del Señor a él y a todos los que estaban en su casa.
De esta manera la Biblia prueba de que todos los que estaban en su casa tenían plena conciencia porque se les podía hablar la Palabra, así que tenían edad suficiente para comprender la Escritura. La Biblia dice que la Palabra fue predicada a cada uno de ellos (a él y a todos) los que estaban en su casa. Por lo tanto, queda probado que en casa del carcelero se bautizaron sólo personas con suficiente edad para comprender la Escritura.

Argumentos lógicos que exponen comúnmente los apologistas católicos:

¿Cómo una persona comienza a formar parte de la Iglesia?

Esta pregunta la hacen esperando que tú le respondas "bautizándome" o directamente preguntan:
Si para ser salvo hay que formar parte de la Iglesia, ¿cómo un niño comienza a ser parte de la Iglesia?

Respondiendo:

Pregunta 1: Una persona comienza a ser parte de la Iglesia por la fe, es decir creyendo en Jesús como el mesías el Hijo del Dios viviente.

Pregunta 2: Un niño no le hace falta ser parte de la Iglesia para ser salvo porque Jesús dijo que de los tales es el reino de los cielos.

El católico puede responder diciendo que Jesús dijo: "dejad los niños venir a mí porque de los tales es el reino de los cielos"

Refutación: Esto no es referente al bautismo sino a la enseñanza porque está escrito:

Proverbios 22:6Reina-Valera 1960 (RVR1960)

6 Instruye al niño en su camino,

Y aun cuando fuere viejo no se apartará de él.

Además, Jesús afirmo que de los tales es el reino de Dios, así que ellos no necesitan bautizo porque si necesitaran bautizo, entonces ya el reino no es de ellos porque serían iguales a los adultos que necesitan bautizarse. Jesús dejó claro que hay una diferencia entre niños y adultos. Si ambos tienen que hacer lo mismo, entonces no tendría sentido decir que de los niños es el reino de los cielos porque en verdad ellos lo ganarían no por ser niños sino por bautizarse y por lo tanto serían iguales a los adultos.

Argumento del Arca:
La ICAR dice que el bautismo y no la fe es lo que nos hace entrar al arca de salvación que en este caso sería la Iglesia:

1 Pedro 3:
21 El bautismo que corresponde a esto ahora nos salva (no quitando las inmundicias de la carne, sino como la aspiración de una buena conciencia hacia Dios) por la resurrección de Jesucristo,

Refutación: Noé y su familia tuvieron que creer al aviso de Dios para luego entrar al Arca sino hubieran creído a la Palabra de Dios cuando Dios dijo a Noé que construyera el arca, entonces jamás la habrían construido y por lo tanto jamás habrían entrado. El agua del diluvio significa el bautismo en agua, pero el Arca significa Jesús el salvador. Noé tuvo que primero entrar al arca (tener fe) para luego ser bautizado en las aguas. El orden cronológico de las cosas fue así:

-Noé creyó a Dios, fabricó el Arca y entró junto a su familia. Génesis 7:13 En este mismo día entraron Noé, y Sem, Cam y Jafet hijos de Noé, la mujer de Noé, y las tres mujeres de sus hijos, con él en el arca;
-Dios cerró el arca (selló la salvación de ellos). Génesis 7:16 Y los que vinieron, macho y hembra de toda carne vinieron, como le había mandado Dios; y Jehová le cerró la puerta.
-Dios envió las aguas y ellos fueron bautizados. Génesis 7:17 Y fue el diluvio cuarenta días sobre la tierra; las aguas crecieron, alzaron el arca, y se elevó sobre la tierra.

Además, la Biblia dice claramente que el bautismo no quita las inmundicias de la carne, "no quitando las inmundicias de la carne" y esto contradice al magisterio católico que dice:

1213 Por el Bautismo somos liberados del pecado y regenerados como hijos de Dios, llegamos a ser miembros de Cristo y somos incorporados a la Iglesia y hechos partícipes de su misión (cf Concilio de Florencia: DS 1314; CIC, can 204,1; 849; CCEO 675,1): Baptismus est sacramentum regenerationis per aquam in verbo" ("El bautismo es el sacramento del nuevo nacimiento por el agua y la palabra": Catecismo Romano 2, 2,5).

La Biblia dice que el bautismo no nos limpia del pecado así que la Escritura refuta al catecismo, pero hay más aún. Si la Biblia dice que el bautismo no limpia del pecado; entonces, ¿cómo el bautizo es lo que nos incorpora a la Iglesia si aún está el pecado que nos separa de Dios?

El correcto entendimiento es el siguiente: Primero es la fe que al creer en Jesús somos perdonados de todos los pecados y luego el bautismo que no necesita limpiarnos de pecado porque ya somos limpios a través de la fe.

Argumento del Bautismo antes de la fe

La ICAR argumenta que Jesús mando a bautizar antes de tener fe y para eso se apoya en mateo 28:19

Mateo 28:19Reina-Valera 1960 (RVR1960)
19 Por tanto, id, y haced discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo;

Refutación: Jesús dijo: "Id y haced discípulos", nadie puede ser discípulo sin conocer al maestro. Para que alguien sea discípulo de alguien tiene que conocerlo. ¿Cómo un niño que jamás ha escuchado el nombre de Jesús porque aún no entiende palabra va a ser discípulo de Él? Eso es incorrecto. Una persona debe de aceptar a alguien como maestro para poder ser su discípulo.

Veamos algunos escritos históricos eclesiásticos sobre el tema:

Que dijeron los Padres de la Iglesia:
-Tertuliano (150-212 dC): "Los que tienen el oficio de bautizar saben que el bautismo no se ha de conferir temerariamente... «No den lo santo a los perros, ni arrojen su piedra preciosa a los puercos» (Mt 7, 6). Y también: «No impongan fácilmente las manos ni tengan parte en los pecados ajenos» (1 Tim 5, 22) ... Todo el que pide el bautismo puede engañar o puede engañarse, y así puede ser más conveniente demorar el bautismo según la condición y disposición de las personas, y también según la edad. ¿Qué necesidad hay, cuando realmente no la hay, de poner en peligro a los padrinos, los cuales por la muerte pueden faltar a lo prometido o pueden tener con el tiempo la decepción de haber apadrinado a uno de mala condición? Ciertamente dice el Señor (acerca de los niños): «No les impidan que vengan a mí» (Mt 19, 14). Vengan en hora buena cuando ya empiezan a ser crecidos, cuando son capaces de aprender, cuando se les pueda enseñar adónde van. Háganse cristianos cuando, puedan conocer a Cristo. ¿Para qué se apresura la edad inocente hacia la remisión de los pecados? En las cosas temporales se procede con mayor cautela: ¿por qué confiar las cosas divinas a aquellos a quienes no se confían los bienes de la tierra? Que aprendan a pedir la salvación, para que claramente la des a los que la han pedido. Con no menor razón hay que diferirlo asimismo a los que no están casados, pues para ellos está al acecho la tentación: a las doncellas porque se desarrollarán, y a las viudas porque están libres: hay que esperar o a que se casen, o a que se fortalezcan con la continencia. El que entiende la responsabilidad del bautismo temerá más conseguirlo que diferirlo: una fe íntegra tiene segura la salvación... "

De esta manera queda contundentemente probado el error de la doctrina de bautizo de infantes.

Pedro viudo es la respuesta que los AC dan a la interrogante de por qué dicen que los sacerdotes tienen que ser célibes si Pedro era casado según la Biblia pues Jesús sanó a la suegra del Apóstol en Mateo 8:14.

Según los Apologistas Romanos Pedro había estado casado pero su esposa murió y al quedar viudo comenzó a cuidar de su suegra y por esto ella aún vivía con él.

Refutación: En primer lugar, no existe ni en la Biblia ni en la tradición ningún elemento creíble para pensar esto. Pero peor aún, esto es una violación de los que dice el magisterio católico porque éste reconoce que Pedro era casado y vivía con su esposa:

La Enciclopedia Católica dice sobre Pedro: "Su nombre era Simón Bar-Jona hijo de Jonás, era un rudo y sencillo pescador del lago de Genesaret, que vivía con su mujer y su suegra en la aldea de Betsaida en la región de Galilea".[14]

Además, las más antiguas tradiciones orales cristianas declaran que Pedro y su esposa fueron apresados al mismo tiempo y mientras que él era martirizado, ella estaba en la cárcel.

Por lo tanto, el mismo magisterio ridiculiza este argumento de los AC. El problema es que los AP no quieren admitir que todas y cada una de las doctrinas católicas tales como el celibato obligatorio son doctrinas de hombres pues todas fueron aprobadas siglos después de morir los Apóstoles de Jesucristo. Si bien es cierto que el celibato tiene presencia en la Escritura también la Biblia deja claro que no es algo obligatorio y que ni siquiera es una exigencia para ser obispo o Pastor.

1 Timoteo 3:2
Pero es necesario que el obispo sea irreprensible, marido de una sola mujer, sobrio, prudente, decoroso, hospedador, apto para enseñar;

Aquí se puede ver que el requisito no era ser célibe sino ser casado con una sola mujer, aunque claro que ser célibe no era un impedimento para servir como ministro de la Iglesia.

Los AP obviando esta gran verdad bíblica han ideado una leyenda de viudez sobre el Apóstol Pedro para así sustentar su apologética del celibato sacerdotal obligatorio.

En conclusión: Tanto la Biblia como la historia y la tradición refutan esta gran mentira del Pedro viudo.

La idolatría en el catolicismo es tan evidente que ni siquiera es necesario escribir este capítulo, pero debido a las falacias católicas es obligatorio dejar refutados todos los argumentos que tratan de esconder esta práctica tan abominable.

El apologista Católico José Miguel Arraiz Roberti en su compendio de Apologética Católica pág. 472, dice lo siguiente:

"podemos concluir que la idolatría consiste en adorar (considerar como Dios o como una deidad) a algo, o alguien, distinto a Dios. Los católicos profesamos que ni a los santos ni a las imágenes se les debe rendir adoración pues esta corresponde exclusivamente a Dios".

El argumento anterior es el más usado por los apologistas católicos. Vamos a refutarlo rápidamente:
Este argumento se basa en que idolatría significa adorar algo que no es Dios. En primer lugar, esta definición es meramente católica pues, por ejemplo, si preguntamos a un judío qué es idolatría al momento vendrá a su mente el Vaticano. Por lo tanto, las definiciones usadas por la ICAR son definiciones influenciadas por conceptos católicos y no por conceptos bíblicos. Para un Israelita como Isaías, Jeremías o Daniel la Idolatría no era otra cosa que la violación del mandamiento. Este pecado para ellos no podía ser enmascarado detrás de conceptos y definiciones ajenos a la Escritura. Veamos qué dice el mandamiento:

Éxodo 20:4-6 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
4 No te harás imagen, ni ninguna semejanza de lo que esté arriba en el cielo, ni abajo en la tierra, ni en las aguas debajo de la tierra.
5 No te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos hasta la tercera y cuarta generación de los que me aborrecen,
6 y hago misericordia a millares, a los que me aman y guardan mis mandamientos.

Dios no da lugar a conceptos o definiciones extrabíblicos. La Biblia es clara en cuanto a qué es idolatría. La Idolatría cuenta con dos aspectos fundamentales:

1-Hacer una imagen o semejanza
2-Inclinarte u honrarla

Los AC tratan de separar ambas reglas divorciándolas para manipular los conceptos. Por ejemplo, si se separan estos conceptos se pudieran sustentar los argumentos católicos de que si tener una imagen es idolatría entonces toda imagen es un ídolo como la que aparece en las tarjetas de identificación o los billetes. Pero al ver juntos estos conceptos entonces no hay margen al error. No es sólo hecho de hacer una imagen, sino que también está incluido e implícito venerarla (honrarla). Entremos imaginariamente a un templo católico y veamos con los ojos de la imaginación a un católico devoto de algún santo arrodillado ante su imagen. Veamos si concuerda con el concepto bíblico de idolatría:

1-Hay una imagen lo que concuerda con el verso 4 de Éxodo 20

2-El católico esta arrodillado honrando a la imagen lo que concuerda con el verso 5 del mismo capítulo.
Aquí esta clarificado que el católico practica el concepto bíblico de idolatría.
En Éxodo 20 existen dos tipos de idolatría:

1-dioses ajenos:

Éxodo 20:3 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
3 No tendrás dioses ajenos delante de mí.

2-Veneracion a Ídolos:

Éxodo 20:4-6 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
4 No te harás imagen, ni ninguna semejanza de lo que esté arriba en el cielo, ni abajo en la tierra, ni en las aguas debajo de la tierra.

5 No te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos hasta la tercera y cuarta generación de los que me aborrecen,
6 y hago misericordia a millares, a los que me aman y guardan mis mandamientos.

La ICAR practica el segundo tipo de Idolatría. Hay que comprender que no todas las religiones paganas son Teístas (creen en dioses). Por ejemplo, el budismo no cree que exista un Dios creador, sino que ve al hombre como suficiente para evolucionar por sí mismo de manera espiritual y lograr lo que llaman la iluminación. Existen muchos tipos de religiones, unas son teístas como las grecolatinas que se practicaban en la antigua Roma, otras son no-teístas como el budismo, otras veneran muertos y no dioses, otras adoran a la naturaleza y elementos de ella. Por lo tanto, el mandamiento contra la idolatría no sólo incluye la adoración a dioses ajenos sino también todo tipo de culto religioso a imágenes, espíritus, muertos, elementos naturales etc. Los apologistas católicos engañosamente señalan que idolatría es sólo adoración a otro Dios, pero la Biblia deja claro que no sólo incluye esto sino también se extiende a la veneración de imágenes y semejanzas:
4 No te harás imagen, ni ninguna semejanza de lo que esté arriba en el cielo, ni abajo en la tierra, ni en las aguas debajo de la tierra.
5 No te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos hasta la tercera y cuarta generación de los que me aborrecen

Para contradecir esto los AC esgrimen que el ser humano hace imágenes de todo como por ejemplo fotografías. Este argumento no se sostiene debido a que el mandamiento incluye la prohibición a la veneración, "no te inclinarás a ellas, ni las honrarás", así que Dios no está hablando de cualquier imagen sino sólo de aquellas que produzcan algún tipo de veneración (inclinarse ante ellas y honrarlas). Esto queda probado en el hecho de que Dios mando a hacer imágenes en la Biblia como los querubines del Arca, pero estas imágenes no recibían veneración; así que por lo tanto queda probado que hacer imágenes no venerables no viola el mandamiento. Lo que constituye la idolatría es hacer imágenes que recibían veneración (honra). Vayamos más profundo:

Los AC declaran que las imágenes católicas no son ídolos puesto que Dios mando a hacer imágenes. Vamos a comparar ambos tipos de imágenes:

Imágenes que Dios mandó a hacer (Querubines, adornos del templo y la serpiente de bronce): No recibían veneración, no recibían culto y no se les quemaba incienso. Cuando el pueblo de Israel intentó venerar a la serpiente de Bronce, ésta fue destruida (2 Reyes 18:4

Él quitó los lugares altos, quebró las imágenes, y cortó los símbolos de Asera, e hizo pedazos la serpiente de bronce que había hecho Moisés, porque hasta entonces le quemaban incienso los hijos de Israel; y la llamó Nehustán).
Imágenes Católicas (María, santos, reliquias): Reciben veneración, reciben culto, se les quema incienso, se les pone veladoras, etc., etc., etc…

La diferencia es evidente. Las primeras no eran ídolos porque no se veneraban y las segundas son ídolos porque se veneran honrándolas.

Analicemos las imágenes del AT:

-Querubines del Arca: Eran querubines genéricos, es decir no representaban a un ángel en específico puesto que no tenían nombre. Dios no dijo: "construyan la imagen del querubín mengano y del querubín fulano", así que eran simples adornos del arca.
-Querubines de las paredes del templo: Tenían las mismas características genéricas y eran simples adornos decorativos. Esto lo prueba la Biblia cuando vemos que no sólo había querubines sino también palmeras y otros adornos:

1 Reyes 6:32-35 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
32 Las dos puertas eran de madera de olivo; **y talló en ellas figuras de querubines, de palmeras y de botones de flores**, y las cubrió de oro; cubrió también de oro los querubines y las palmeras.
33 Igualmente hizo a la puerta del templo postes cuadrados de madera de olivo.
34 Pero las dos puertas eran de madera de ciprés; y las dos hojas de una puerta giraban, y las otras dos hojas de la otra puerta también giraban.
35 **Y talló en ellas querubines y palmeras y botones de flores**, y las cubrió de

oro ajustado a las talladuras.

-Serpiente de bronce: Era una profecía mesiánica y no una imagen venerable:
Juan 3:14
Y como Moisés levantó la serpiente en el desierto, así es necesario que el Hijo del Hombre sea levantado

Como se puede ver las imágenes del AT no se parecen en nada a los ídolos católicos.

Otro argumento que usan los AC es que ellos veneran y no adoran:

Bueno en primer lugar el término “venerar” proviene de dar culto a la diosa romana Venus que era la deidad del sexo. Por este motivo las enfermedades de transmisión sexual se les llama "venéreas", porque esta falsa diosa era la deidad del desenfreno sexual. Debido a que venerar estaba relacionada con la diosa del deseo sexual, se comenzó a usar este término para describir cuando alguien estaba muy enamorado, por ejemplo "ella adora a su esposo" o "el adora a su esposa". Más adelante el termino se siguió usando para describir un amor profundo. Por lo tanto, este término proviene de la adoración a una diosa pagana y aunque se usen las definiciones modernas, así como amor profundo, es claro que amar a una imagen con devoción es incumplir el mandamiento de Éxodo 20 y por lo tanto pecar de idolatría. Pero adentrémonos más en esto:

La ICAR pretende confundir a sus fieles más ignorantes con este juego de palabras de “adorar” o “venerar”. Para refutar esta falacia definamos bien claro que es adorar. Adorar en su origen etimológico consta de dos partes:
Ad: Acercarse
Orar: Conversar, hacer oración

Es decir que el término adorar significa acercarse en oración. Cuando un católico va a una imagen de María está haciendo específicamente esto: Se está acercando para orar. Veámoslo nuevamente:

"Ese hombre está adorando”: Esta frase significa este hombre se ha acercado y

está orando.

Conclusión: Cuando un católico va al templo de la Guadalupe se está acercando (AD) y está haciendo oración (ORANDO) por lo tanto esta ad-orando (ADORANDO).

Ha quedado completamente probado de que todo católico adora las imágenes porque se acerca (AD) y hace oración (ORA). ADORA. Por lo tanto, en este capítulo dejamos claro con la ayuda de Dios que la ICAR comete idolatría y que los AC mienten.

Veamos qué dijeron los cristianos primitivos sobre la veneración de Imágenes:

"No puedo imaginarme que hayas pedido un icono de su forma divina. Pues el mismo Cristo te ha enseñado que nadie conoce al Padre, sino el Hijo, y que nadie es digno de conocer al Hijo, sino sólo el Padre que lo ha engendrado. Seguramente deseas el icono de su forma de siervo, es decir, de la pobre carne con la que se revistió por causa nuestra. Pero hemos sabido que ésta ha sido mezclada con la gloria de Dios, que lo mortal ha sido devorado por la vida" (cf. 1 Cor 15,52-54; 2 Cor 5,4)". (Carta de Eusebio de Cesárea a Constanza la hermana de Constantino el emperador)

-Clemente de Alejandría (A. D. 200): "Toda imagen o estatua debe llamarse ídolo porque no es otra cosa que materia vil y profana, y por eso Dios, para quitar de raíz la idolatría, ha prohibido en su culto cualquier imagen o semejanza de las cosas que están en el cielo o en la tierra, prohibiendo igualmente su fabricación; y es por esto por lo que nosotros los cristianos no tenemos ninguna de aquellas representaciones materiales".

-San Cipriano declara: "¿Para qué postrarse delante de las imágenes? Eleva tus ojos al cielo y tu corazón; allí es donde debes buscar a Dios". Ad Demetr. Pág.191.

-San Agustín (A. D. 389): "La única imagen que nosotros debemos hacernos

de Cristo es tener siempre presente su humildad, su paciencia, su bondad, y esforzarnos para que nuestra vida en todo se parezca a la suya. Aquellos que andan en busca de Jesús y de sus apóstoles pintados en las paredes, lejos de conformarse con las Escrituras, caen en el error” De consens, Evang. Lib.1, cap.10

-San Jerónimo: “En un sitio de la campaña que yo visité, hallé colgado en la puerta de la Iglesia un velo sobre el cual se hallaba pintada la imagen de Cristo, y otra de un santo, y no bien vi que, a despecho de la Sagrada Escritura, la imagen de un hombre estaba colgada en la Iglesia de Cristo, yo corté aquel velo, aconsejando al sacristán que lo usara más bien para la sepultura de algún pobre”. (Obras de San Jerónimo, tomo II, carta 52.)

-Concilio de Elvira Canon 36: "placuit picturas in ecclesia esse non debere en quod colitur et adoratur in parietibus depngatur" Este canon prohíbe que existan imágenes dentro de las iglesias.

Recomiendo leer mi libro “La Iglesia y su Historia VS el Vaticano” para conocer más sobre el tema.

Nota: Este título no lo tienen los creyentes católicos sino la Institución por lo tanto nuestro objetivo no es el de ofender a los creyentes católicos.

La ICAR es la gran ramera del libro del Apocalipsis. Veamos qué argumentos tenemos para creer esto:
La Biblia en el libro del Apocalipsis profetiza sobre una ciudad que llama la gran ramera tomando en cuenta las características de esa ciudad, no cabe dudas que habla de la Roma Católica.

¿Cómo sabemos que la gran ramera es una ciudad y no una mujer o falsa profeta?

Dios llama ramera a 3 ciudades en el antiguo testamento

Tiro (Fenicia), en Isaías 23:15-16.
Nínive (Asiria), en Nahúm 3:4.
Jerusalén (Judá estéril), en Isaías 1:21; Ezequiel (16:31, 35; 23).

¿Cómo sabemos que esta ramera no es una de las ciudades antes descritas?

Dios llama a esta Ramera "*La gran Ramera*", es decir que esta ramera es más ramera y adultera que las demás.

La ICAR acusa a Jerusalén de ser la gran Ramera, veremos por qué Jerusalén no es la gran Ramera.
-Jerusalén excepto en tiempos de Salomón Jamás ha reinado sobre las naciones, sino que ha sido siempre perseguida y constantemente tomada y arrasada. Pero la gran ramera sí reina sobre la Tierra.

Apocalipsis 17
18 Y la mujer que has visto es la gran ciudad que reina sobre los reyes de la tierra.

-Jerusalén Jamás ha sido una fuente importante de comercio pues no tiene grandes riquezas naturales y nunca ha sido una ciudad importante en el mundo del comercio, aunque con la ayuda de USA, Israel ha crecido su centro comercial no es Jerusalén puesto que esta ciudad es considerada más bien algo religioso y antiguo. Pero la gran ramera sí lo ha sido.

Apocalipsis 18
3 Porque todas las naciones han bebido del vino del furor de su fornicación; y los reyes de la tierra han fornicado con ella, y los mercaderes de la tierra se han enriquecido de la potencia de sus deleites.

-Esta ciudad no existirá nunca más.

La gran ramera no existirá más, Apocalipsis 18:21, pero Jerusalén existirá para siempre, Apocalipsis 21:2

Apocalipsis 18:21 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
21 Y un ángel poderoso tomó una piedra, como una gran piedra de molino, y la arrojó en el mar, diciendo: Con el mismo ímpetu será derribada Babilonia, la gran ciudad, y nunca más será hallada.

Jerusalén existirá para siempre
Apocalipsis 21:2 Reina-Valera 1960 (RVR1960)
2 Y yo Juan vi la santa ciudad, la nueva Jerusalén, descender del cielo, de Dios, dispuesta como una esposa ataviada para su marido.

- La ICAR dice que no es el Vaticano (Roma católica) sino la Roma imperial antes de ser cristiana.

Veremos cómo no puede ser la Roma Imperial.
-Dios llama Ramera a una ciudad que lo ha traicionado venerando otros ídolos o de alguna otra manera pero que ha defraudado a Dios. Por ejemplo:

Tiro: Había un pacto entre Israel y Tiro porque el rey de tiro era amigo de David y de salomón y había un pacto entre ellos:

1 Reyes 5:12
Tiro rompió ese pacto que era de hermanos: Amos 1:9

Nínive: Dios envió a Jonás a predicarle a Nínive y Dios tuvo misericordia de Nínive. Pero Nínive no le agradeció.

Jerusalén: Es la ciudad de Dios, pero muchas veces dejaron a Dios para venerar otros dioses.
Dios jamás tuvo trato con la Roma imperial. Por lo tanto, para Dios la Roma imperial es como cualquier otra ciudad que no conoce a Dios.

-La profecía de Juan es para los últimos tiempos y en los últimos tiempos el imperio romano hace siglos que no existe. No existe manera que La Roma de los emperadores este al final de los tiempos.

-El imperio romano no tiene relación con el reino del anticristo.

Esta ramera está sentada sobre el diablo (dragón rojo escarlata) y representa el poder religioso. Apocalipsis 12:3. El imperio romano era un poder militar y no un poder religioso hasta el surgimiento del catolicismo.

La mujer sobre el dragón representa al imperio religioso. La gran ramera será la plataforma para el falso profeta porque ella representa la idolatría religiosa que es el adulterio espiritual. Pueden ver esto en Apocalipsis 13:11 y 12.
La gran ramera está unida a la trinidad diabólica y será importante para el reinado del anticristo. Podemos ver que la Biblia los describe parecidos:

Si vemos en apocalipsis 13:1 (anticristo) y apocalipsis 12:3 diablo las descripciones son semejantes a la de la gran ramera: apocalipsis 17:3.

Como vemos la gran ramera tendrá gran importancia en el imperio temporal que tendrán el diablo, el anticristo y el falso profeta al final de los tiempos. El imperio romano no existe hace muchos siglos así que no estará al final de los tiempos.

Por lo tanto, el imperio romano no califica para el candidato para gran ramera.

- Veremos ahora por qué La gran ramera es la Iglesia católica

1-Tiene una relación espiritual con Dios como mismo la tuvo Nínive, Tiro y Jerusalén pues asimismo se llama Iglesia cristiana.

2-Reina sobre la ciudad de los 7 montes (Roma). Aunque el Vaticano no ocupa toda la extensión de Roma en verdad es sólo la casa del Papa y el templo principal pero su líder religioso en este caso el Papa es el Obispo de Roma y por lo tanto reina espiritualmente sobre toda la ciudad de Roma. La división entre el Vaticano y Roma es sólo por asuntos políticos y financieros, pero espiritualmente el obispo de Roma en la Iglesia católica es el Papa así que la ICAR reina sobre la ciudad de los 7 montes.

3-Representa el poder religioso más grande del mundo y ese poder estará vigente en el fin de los tiempos.

4-Es la plataforma perfecta para la llegada del anticristo y del falso profeta porque promulga el ecumenismo que une a todas las demás religiones. Si las religiones están unidas, entonces el falso profeta será escuchado por todos y éste invitará a todos a obedecer al anticristo.

5-Su figura principal es una mujer: Sin dudas que María es la figura principal del catolicismo. Aunque digan que es Cristo en verdad lo que más atrae veneración dentro del catolicismo es María. La gran ramera se representa como una mujer y la mujer es la gran figura del catolicismo. y vi a una mujer sentada sobre una bestia escarlata llena de nombres de blasfemia, que tenía siete cabezas y diez cuernos.

Algunos de los títulos de María en el catolicismo:
María Madre de Dios
María Madre de la Iglesia
María corredentora

María mediadora
María Reina del cielo
María Santísima es reina de todo lo creado
María Madre Espiritual
María Mediadora Universal
Arca de la Alianza
Educadora del Hijo de Dios
Esperanza de la Iglesia y de la humanidad
Nueva Eva
Hija de Sion
Icono de la Iglesia
Inmaculada Concepción
Intercesora Celestial
María Abogada
María Auxiliadora
Madre de la Unidad y la Esperanza
Madre del Carmelo
Santa Virgen de las Vírgenes
Madre de Cristo
María, de los hombres
Madre de la Divina Gracia
Madre purísima
Madre castísima
Madre siempre virgen
Madre inmaculada
Madre amable
Madre admirable
Madre del buen consejo
Madre del creador
Madre del salvador
Madre de la misericordia
Virgen prudentísima
Virgen digna de veneración
Virgen digna de alabanza
Virgen poderosa
Virgen clemente

Virgen fiel
Espejo de justicia
Trono de sabiduría
Causa de nuestra alegría
Vaso espiritual
Vaso digno de honor
Vaso digno de devoción
Rosa mística
Torre de David
Torre de marfil
Casa de oro
Arca de la Alianza
Puerta del cielo
Estrella de la mañana
Salud de los enfermos
Refugio de los pecadores
Consoladora de los afligidos
Auxilio de los cristianos
Reina de los Ángeles
Reina de los Patriarcas
Reina de los Profetas
Reina de los Apóstoles
Reina de los Mártires
Reina de los Confesores
Reina de las Vírgenes
Reina de todos los Santos
Reina concebida sin pecado original
Reina asunta a los Cielos
Reina del Santísimo Rosario
Reina de la familia
Reina de la paz

No cabe dudas de que la figura de la mujer es principal en la ICAR.

6-La Palabra dice que el dragón tiene nombres de blasfemias y la mujer está sobre él, así que esas blasfemias glorifican a esta mujer. Bien, repasemos

algunos nombres de María que representan blasfemia.

Estrella de la mañana: Es un nombre que es de Jesús: Apocalipsis 22:16
Madre del creador: Es importante notar que esto incluye al Padre, porque, aunque el Hijo forma parte activa del proceso de creación la Biblia le da esa autoría al Padre. Así que la llama madre del Padre.

Si quieres ver más blasfemias sólo lee nuevamente la lista de arriba de los nombres que tiene María en la Iglesia católica. También puedes ver los nombres blasfemos que recibe el Papa como "vicario de Cristo", entre otros.

7-la mujer estaba vestida de púrpura y escarlata. Es la vestimenta de los obispos católicos. Aunque los sacerdotes levíticos vestían semejantes hay que recordar que el culto hebreo ha estado inactivo por siglos, así que estos colores sólo los usa el catolicismo, además como ya vimos, Jerusalén no califica para ser la gran ramera.

8-adornada de oro, de piedras preciosas y de perlas. Las imágenes de María están adornadas de oro y piedras preciosas al menos en parroquias pudientes.

9-Perseguidora: Vi a la mujer ebria de la sangre de los santos, y de la sangre de los mártires de Jesús. Es sabido que la ICAR desde su fundación ha tratado de eliminar toda huella del cristianismo primitivo. El modelo de la Iglesia que Jesús fundó en su propio cuerpo no coordinaba con la ambición del clero católico. Imaginen que Jesús habló de que los pobres eran bienaventurados, pero ellos querían ser ricos, de que los lideres debían de servir a los creyentes, pero ellos querían gobernarlos.

Con el inicio del catolicismo la Iglesia cristiana pasó de ser perseguida a ser perseguidora. Persiguió y mató a miles de cristianos y casi extinguió el cristianismo primitivo. Muchos cristianos para evitar persecución quedaron dentro del catolicismo, pero vivieron vidas apartadas en monasterios lejos de la perdición de Roma. Ésta fue la manera que ellos eligieron para protestar contra la vida de abusos de poder y abusos sexuales y de todo orden. Había pocas opciones, o escapabas y posiblemente eras encontrado y quemado por hereje o te apartabas a vivir una vida de monasterio. Muchos de los que hoy la

ICAR considera santos fueron protestantes, pero ellos protestaron contra la corrupción; apartándose de ella con tal de que con su testimonio algunos se convirtieran. Luego los monasterios también se corrompieron, pero al principio ese fue el escape de muchos cristianos que estaban horrorizados de la corrupción del papado.

10-Una religión mundial: 15 Me dijo también: Las aguas que has visto donde la ramera se sienta, son pueblos, muchedumbres, naciones y lenguas. La religión católica es la que domina sobre la mayoría de las naciones del mundo porque de las naciones cristianas la mayoría son católicas y la religión musulmana, que es la otra gran religión, no reina sobre otras lenguas, sólo sobre la árabe.

11-El Vaticano es la única ciudad que reina sobre los reyes de la Tierra: 18 Y la mujer que has visto es la gran ciudad que reina sobre los reyes de la tierra. Tiene embajada en casi todas las naciones y es uno de los pedrés políticos financieros más poderoso del mundo.

12-Hay pueblo de Dios (creyentes dentro de ella). apocalipsis 18:4 4 Y oí otra voz del cielo, que decía: Salid de ella, pueblo mío, para que no seáis partícipes de sus pecados, ni recibáis parte de sus plagas;
Dios llama su pueblo a los creyentes. Es seguro que dentro de la Iglesia católica hay fieles creyentes que, aunque educados en una doctrina distinta tratan de vivir una vida para Cristo y servirle. Recordemos las cartas a las 7 Iglesias:

Apocalipsis 2: 12 al 16
Esta es una de las pruebas más grandes de que la gran ramera no es el imperio romano porque Dios habla de una ciudad religiosa de fe cristiana porque dentro de ella aún existen creyentes que Dios considera pueblo suyo. Jerusalén es una ciudad, pero no una institución religiosa así que estar dentro de ella es como estar dentro de cualquier otra ciudad, pero la ICAR es una organización religiosa y estar dentro de ella significa ser parte de ella, por eso el Señor dice salid en medio de ella pueblo mío.

En conclusión, la gran ramera es un imperio religioso que traicionó a Dios

para darle culto a los ídolos, que domina y reina sobre Roma, que ejerce poder sobre las demás naciones, que reina sobre muchedumbres, pueblos y que en ella se cumple al 100% todos lo que la Biblia dice sobre la Gran Ramera (GR). No existe institución que cumpla los requisitos para ser considerada la gran Ramera que no sea la ICAR. El hecho de que los teólogos católicos consideren que la GR es la ciudad de Roma ya prueba que dentro del catolicismo se sabe quién es este personaje perverso. Hay que entender que el Vaticano ocupaba toda Roma, pero luego de las guerras entre el papado y el gobierno italiano la ICAR quedó relegada a ese pedazo de tierra que hoy llaman Vaticano. Por otro lado, queda claro que, aunque el Vaticano no ocupa toda Roma, es sólo la residencia u oficina del obispo que reina sobre toda Roma. Así que el Papa sigue siendo Roma entera y por lo tanto la ICAR es sin dudas la Gran Ramera del Apocalipsis.

Este capítulo será muy corto porque su único propósito es desmentir rápidamente los mitos que la ICAR ha lanzado para ensuciar la imagen histórica de este gran hombre de Dios.

¿Por qué el título de "Enemigo Publico # 1"? No cabe dudas de que ninguna persona es más odiada dentro de la ICAR que Lutero. Si hubiera en el Vaticano una lista de los más indeseables, Martin la encabezaría. Este odio ha sido la causa de las tantas calumnias y mitos que la ICAR ha lanzado sobre él. Por esto creí importante incluir este capítulo. No porque nos apremie defenderlo, sino porque usualmente se usa la figura de Lutero dentro de la Apologética Católica para ofender a los cristianos.

Mitos Católicos sobre Lutero:

1-Se reveló contra la ICAR porque a causa de su concupiscencia no podía resistir el celibato y por eso se casó abandonando sus hábitos.

Refutación: Esto es una gran calumnia puesto que Lutero inicio su vida monástica en el 1505, fue ordenado sacerdote en el 1507 y se casó el 13 o 27 de junio de 1525, así que guardó el celibato por 20 años. Esto prueba que él asumió su compromiso religioso por dos décadas lo que refuta que tuviera problemas en ese aspecto. Por otro lado, él clavó las 95 tesis el 31 de octubre de 1517 y se casó, como ya dijimos, en el 1525 por lo que su matrimonio vino después de 8 años de su protesta. Incluso él fue excomulgado en el 1521 así que se casó ya afuera de la ICAR. Esto prueba la maldad y mentira de las acusaciones católicas.

2-Al final de sus días se arrepintió y se volvió católico, confesándose antes de morir.

Refutación: Esto es toda una farsa católica. En primer lugar, Lutero cada día de su vida se apartó más del catolicismo. Incluso antes de morir, escribe en el 1545 su más dura crítica contra el papado que fue su libro "*Contra el*

pontificado de Roma instituido por el diablo". Murió el 18 de febrero de 1546 en Eisleben a sólo unos meses de haber publicado su libro. Por otra parte, se tienen los testimonios de los que presenciaron su muerte y sus últimas palabras fueron "En tus manos dejo mi espíritu. Tú me has salvado, Señor, mi fiel Dios". Así también esta mentira católica se hace evidente en que Lutero jamás fue tratado como alguien que se reconcilió con la ICAR, sino como un hereje. Si él al final de sus días se hubiera reconciliado con el catolicismo, esto con toda seguridad hubiera sido usado para tratar de detener el avance de la reforma, puesto que su máximo líder había claudicado. La ICAR siempre ha tratado a Lutero como lo que él siempre fue o murió siendo, un profundo enemigo de las herejías Católicas.

3-Lutero se suicidó.

Refutación: Este es otro de los mitos mentirosos que el catolicismo propaga. Veamos los testimonios de los testigos oculares de su muerte:
"Todo el tiempo que estuvimos en Eisleben en estos negocios de los condes y señores fue normalmente a comer y cenar, y en la mesa comió y bebió bastante bien, y alabó la comida y la bebida, que tanto le gustaba siendo de su tierra. También durmió y descansó bastante todas las noches. Su criado Ambrosio, yo el Dr. Jonás, sus dos hijos menores, Martín y Pablo, juntamente con uno o dos sirvientes, nos quedábamos con él en su aposento, y, al ir a la cama, todas las noches le calentábamos los almohadones, según su costumbre" (W. KAWERAU, Der Briefwechsel des J. Jonás II 177. Carta de Jonás a Juan Federico de Sajonia escrita el día 18 de febrero "umb vier Hor frue" (STRIEDER, 3))

Es de notar que el aposento era grande; medía, según Grisar, 8 X 2,58 metros. Según Paulus, 7,42 metros de longitud; de anchura, 2,45 metros en un extremo y 3,75 en el otro. En esta parte más ancha se abría otro aposentillo o alcoba, reservada a Lutero. El miércoles 17 de febrero ya no intervino en la pacificación de los condes, porque tanto estos señores como otros amigos, viéndolo muy fatigado, le rogaron que no viniese más a las reuniones, que se tenían en la planta baja, sino que se quedase en su habitación descansando. En efecto, ese día permaneció en su habitación, tendido en un sofá o camilla de cuero, quitados los calzones, o paseando y orando. Pero al mediodía y a la

cena bajó a la sala grande y se sentó en su silla de siempre. "En la noche del mismo miércoles, antes de la cena, empezó a quejarse de una opresión en el pecho, no en el corazón, y pidió que le diéramos friegas con paños calientes, después de lo cual dijo: "La opresión disminuye un poco". Para la cena bajó a la gran sala inferior, porque decía: "El estar solo no causa alegría". En la cena comió bastante y estuvo de buen humor, contando chistes” (KAWERAU, Der Briefwechsel 177; STRIEDER, 4.).

Se habló también de cosas serias, de la vida y de la muerte, y dijo Lutero que, en la vida futura, eterna y bienaventurada, nos reconoceremos los que aquí fuimos amigos. A la pregunta cómo sería eso, respondió: "Como Adán, que, sin haber visto antes a Eva, la reconoció en seguida cuando el Señor se la presentó, pues no le interrogó: "¿Quién eres?, sino que dijo: Tú eres carne de mi carne" (Bericht vom christlichen Abschied: WA 54,489; STRIEDER, 26.). Terminada la cena, se levantó y subió a su aposentillo (inn sein Stüblin).

Sigamos oyendo el relato más largo de los testigos presenciales. "Subieron tras él sus dos hijos, Martín y Pablo, y M. Coelius. Según su costumbre, se asomó a la ventana de su aposentillo, orando. Se fue Coelius y vino Juan Aurifaber Weimariense. Entonces dijo el Doctor: "Me viene un dolor y angustia, como antes, en torno al pecho". Observó Aurifaber: "Cuando yo era preceptor de los condesitos, vi que, si les dolía el pecho o sentían cualquier otro mal, la condesa les daba unicornio; si queréis, lo mandaré traer". "Sí" dijo el Doctor…

"Cuando nosotros subimos, se quejaba de fuerte dolor al pecho. Inmediatamente empezamos a darle friegas con paños calientes, según acostumbraba a hacerlo en casa. Sintiendo alivio, dijo: "Estoy mejor". Vino corriendo el conde Alberto con el maestro Juan (Aurifaber), trayendo unicornio. Habló el conde: "¿Cómo está, querido señor Doctor?" Respondió el Doctor: "No es necesario, ilustre señor; ya comienzo a estar mejor". El mismo conde raspó el unicornio, y, cuando el Doctor sintió mejoría, se marchó, dejando a uno de sus consejeros, Conrado de Wolfframsdorff, con nosotros, Dr. Jonás, M. Celio, Juan y Ambrosio. Por deseo del Doctor, se le administró dos veces polvo de unicornio en una cuchara con vino. A eso de las nueve se puso en su camilla o sofá (Rugebetlin), diciendo: "Si pudiera dormir media horita, creo que todo iría mejor". Durmió hora y media suave y naturalmente

hasta las diez… Cuando a las diez en punto se despertó, dijo: " ¡Cómo! ¿Estáis aquí todavía? ¿Por qué no os vais a la cama?" Respondímosle: "No, señor Doctor; ahora tenemos que velar y cuidaros". Entonces quiso levantarse y anduvo un poco por la estancia… Al echarse de nuevo en la camilla, que estaba bien preparada con tablas calientes y almohadones, nos dio a todos la mano y las buenas noches, diciendo: "Doctor Jonás y maestro Coelius y demás, orad por nuestro Señor y por su Evangelio para que le vaya bien, pues el concilio de Trento y el miserable Papa se embravecen duramente contra él". Pasaron la noche a su lado en su aposento el Dr. Jonás, los dos hijos, Martín y Pablo; el criado Ambrosio y otros sirvientes…

"Durmió bien con un resoplido natural, hasta que el reloj dio la una. Despertóse entonces y llamó a su criado Ambrosio, ordenándole que calentase el aposento… Preguntóle el Dr. Jonás si de nuevo sentía debilidad. Respondió: "¡Ay, Señor Dios, ¡qué mal me siento! ¡Ah, querido Dr. Jonás! Pienso que yo, nacido y bautizado en Eisleben, aquí quedaré"… Entonces él, sin apoyo ni ayuda de nadie, dio unos pasos por el aposento hasta la camarilla, exclamando en el umbral: "In manus tuas commendo spiritum meum. Redemisti me, Domine, Deus veritatis" (Ibid., 489-90; 26-28.)

Como la opresión del pecho no cesaba, se acostó en el sofá. Temiendo por su vida, se mandó aviso -no obstante lo avanzado de la hora- a algunos amigos. A toda prisa vinieron el secretario de la ciudad, Juan Albrecht, con su mujer y con dos médicos; poco después, el conde Alberto con su esposa, y el conde y la condesa de Schwarzburg. Esta última tuvo la precaución de traer ungüentos y otras medicinas, con las que pensaba poder aliviarlo y fortalecerlo. Jonás y Coelius, acercándose a la cabecera, le sugirieron: "Reverendo padre, invocad a vuestro amado Señor Jesucristo, nuestro sumo sacerdote y único mediador". Y como notaran que tenía la camisa empapada de sudor: "Mucho habéis sudado, lo cual es bueno; Dios os otorgará la gracia de recobrar la salud". Él replicó: "Mi sudor es el sudor frío de la muerte". Y rezó esta plegaria, según la transmiten Jonás y Coelius, siempre de acuerdo en todo:

"¡Oh Padre mío celestial, Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo, ¡Dios de toda consolación! Yo te agradezco el haberme revelado a tu amado Hijo Jesucristo, en quien creo, a quien he predicado y confesado, a quien he amado

y alabado, a quien deshonran, persiguen y blasfeman el miserable Papa y todos los impíos. Te ruego, señor mío Jesucristo, que mi alma te sea encomendada. ¡Oh Padre celestial! Tengo que dejar ya este cuerpo y partir de esta vida, pero sé cierto que contigo permaneceré eternamente y nadie me arrebatará de tus manos" (Ibid., 491; 28-29.)

Siguió recitando algunos versículos del Evangelio y de los Salmos. Luego repitió tres veces: Pater, in manus tuas commendo spiritum meum. Redemisti me, Deus veritatis. Y quedó tranquilo, inmóvil, silencioso. El descanso eterno ¿Conservaba aún el conocimiento? "Lo menearon un poco, lo frotaron, lo airearon, lo llamaron, pero él cerró los ojos sin responder". La esposa del conde Alberto y los médicos le frotaron el pulso con toda clase de aguas confortativas… Estando así tan quieto, le gritaron al oído el Dr. Jonás y el maestro Coelius: "Reverendo padre, ¿queréis morir constante en la doctrina y en el Cristo que habéis predicado?", Con voz claramente perceptible respondió: "Sí". Volviéndose entonces hacia el lado derecho y disponiéndose a dormir, casi un cuarto de hora, tanto que los presentes, excepto los médicos, esperaban una mejoría…

"Entre tanto llegó el conde Juan Enrique de Schwartzenburg con su mujer. Pronto la cara del Doctor palideció completamente, la nariz y los pies se le pusieron fríos, y con una respiración profunda, pero suave, entregó su alma, con tanta paciencia y serenidad, que no movió un dedo ni meneó la pierna. Y nadie pudo notar -lo testificamos ante Dios y sobre nuestra conciencia- la menor inquietud, tortura del cuerpo o temor de la muerte, sino que se durmió pacífica y suavemente en el Señor, como cantó Simeón" (Ibid., 492; 29)

Estos testimonios fueron tomados del artículo del AC José Miguel Arráiz en es.catholic.net/imprimir.php?id=54965. Decidí usar esta fuente Católica para que fueran creíbles a los ojos de los Católicos que lean este libro.

La calumnia siempre ha sido un arma de la ICAR y de su apologética la cual como dice el título de este libro es un universo de mentiras.

Esta pregunta la escuchamos cada día de boca de los creyentes católicos así que vamos a responderla.

1-Toda religión está basada en la fe y doctrina y no en la afiliación a ella. Los judíos no son judíos por ser Israelitas, sino por tener fe en el Mesías de Israel. Para Dios los únicos judíos que son judíos son los que reconocen a Jesús como su salvador y Mesías:

Romanos 2:28-29 Reina-Valera 1960 (RVR1960)

28 Pues no es judío el que lo es exteriormente, ni es la circuncisión la que se hace exteriormente en la carne;

29 sino que es judío el que lo es en lo interior, y la circuncisión es la del corazón, en espíritu, no en letra; la alabanza del cual no viene de los hombres, sino de Dios.

Así el cristiano no es el que pertenece a una religión sino el que lo es en el corazón. Todos los que desde los apóstoles hemos guardado la fe somos parte de la verdadera Iglesia, así que todos los que veas en la Biblia son cristianos evangélicos. Por lo tanto, desde Pedro, Juan Pablo y todos los demás son cristianos evangélicos. Nosotros no creemos doctrinas nuevas sino las que ellos escribieron así que nuestra fe es idéntica a la de ellos, por lo tanto, pertenecemos a una misma fe e Iglesia.

Ahora vamos a responder la otra pregunta que ellos hacen:

¿Dónde estaban los evangélicos desde el siglo IV hasta el XVI?
Responderemos esta pregunta primeramente significando que es repulsivo que los verdugos pregunten dónde están las victimas que ellos mataron. ¿Dónde están? Muertos a mano de la ICAR. Durante la edad media la Iglesia apóstata romana mató, persiguió y desterró a todos los cristianos segregándolos al olvido y prohibiendo que se hablara o escribiera sobre ellos.

Por ejemplo, en el segundo concilio de Nicea en el año 787 se declaró:

Canon 9: Todos los escritos contra las imágenes venerables han de ser entregados, para ser encerrados con otros escritos heréticos.

¿Cómo la historia va a recoger escritos, libros y otras pruebas históricas de los cristianos si estaba penado de muerte escribir sobre ellos o sobre cualquier cosa que criticara a la veneración de imágenes? Es como si un comunista preguntara donde estaban los demócratas en el tiempo del dictador Stalin, o alguien pida que se muestren judíos prestigiosos en la Alemania de Hitler; sería absurdo.

Cada cristiano evangélico desde el siglo IV hasta el XVI fue quemado vivo acusado de hereje. Muchos fueron asesinados sólo por querer traducir la Biblia a su lengua, otros como los Valdenses fueron casi exterminados por completo y los demás cristianos tuvieron que vivir escondidos en valles y montañas hasta que llegó la reforma. Cuando estos cristianos vieron la luz de la reforma salieron de sus escondites y se unieron al proceso reformista que restauró la Iglesia de Cristo.

El que quiera saber dónde estaban los evangélicos tiene que revisar las actas de crímenes de la inquisición y allí los encontrará. (recomiendo leer mi libro “La Iglesia y su Historia VS el Vaticano”)

No doy permiso por ninguna razón o motivo a copiar o imprimir el contenido de este libro por lo que delante de Dios sería una falta si lo hicieras. Te recomiendo encarecidamente que sigas este plan de estudio y desarrollo:

1-Lee cada capítulo varias veces y memoriza los argumentos y refutaciones

2-Ejercita tu capacidad de apologética debatiendo con católicos comenzando por simples creyentes y después con apologistas.

3-Habla con tu pastor para que con la guía de Dios y el contenido de este libro desarrolles cursos en tu Iglesia local y así preparar a nuevos apologistas. Explícale que la apologética no es sólo para debatir, sino también para predicar a las almas que estén sumidas en otra religión y que sólo demostrándole que su fe no está basada en la Biblia pueden ser rescatada, Dios mediante.

4-**Recomienda a otros hermanos tanto en tu Iglesia como en Internet adquirir este libro** porque así ayudas a la fomentación de la apologética cristiana y también bendices nuestro ministerio lo que posibilita que sigamos escribiendo para la gloria de Dios.

Contáctanos en www.reflexionesdelpastor.com

Dios te bendiga
Pastor Eduardo Gutierrez



Notes

[←1]

Historia de las religiones” de Antonio Bentué. Págs. 191 y 192

[←2]

R. Teja, El Cristianismo primitivo en la sociedad romana

[←3]

Heresy and Authority in Medieval Europe

[←4]

F. De Boni, cit.

[←5]

1-infoCatólica.com/blog/infories.php/1208160956-el-rapto

[←6]

El Rapto de los Fieles pag.36 José Alberto Villasana

[←7]

es.catholic.net/op/articulos/5826/el-rapto-es-un-concepto-errado.html#

[←8]

-ec.aciprensa.com/wiki/Sacramento_de_la_Penitencia

[←9]

El espejo del clero

[←10]

Tomado de Aciprensa aciprensa.com/noticias/nueva-entrevista-el-Papa-francisco-explica-como-fue-su-eleccion-hace-dos-anos-82104

[←11]

w2.vatican.va/content/francesco/es/apost_exhortations/documents/Papa-francesco_esortazione-ap_20131124_evangelii-gaudium.html

[←12]

infoCatólica.com/blog/Apologéticamundo.php/1012140606-extra-ecclesiam-nulla-salus-b#nota_43

[←13]

es.catholic.net/op/articulos/54131/enviado54131.html#

[←14]

aciprensa.com/apologetica/verdades2.htm